

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2012 r.

Sąd Najwyższy – Izba Karna w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący)

SSN Barbara Skoczowska (sprawozdawca)

SSN Włodzimierz Wróbel

po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron, w dniu 27 września 2012 r.,
skargi **M. K.**,

na przewlekłość postępowania w sprawie Sądu Apelacyjnego

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. i art. 624 k.p.k.

postanawia:

- 1. pozostawić skargę M. K. bez rozpoznania;**
- 2. zwolnić skarżącego od uiszczenia opłaty od skargi.**

UZASADNIENIE

W dniu 27 sierpnia 2012 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła skarga M. K. na przewlekłość, w okresie od 15 marca 2012 r. do 15 czerwca 2012 r., postępowania prowadzonego przez Sąd Apelacyjny w sprawie o sygn. Akt /.../.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skargę wniesioną przez M. K. na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w sprawie /.../ należało pozostawić bez rozpoznania. Zauważyć bowiem trzeba, że w chwili złożenia skargi na przewlekłość postępowania, przed Sądem Apelacyjnym nie toczyło się żadne postępowanie, ani merytoryczne, ani też tzw. przedkasacyjne.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i

postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843 ze zm.), skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość, wnosi się w toku aktualnie toczącego się postępowania w sprawie. Istotą bowiem skargi na przewlekłość postępowania jest kontrola sprawności toczącego się postępowania i przeciwdziałanie istniejącej przewlekłości, czemu służyć ma, m.in. możliwość zalecenia podjęcia przez sąd rozpoznający sprawę co do istoty, odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie (art. 12 ust. 3 ustawy). Dlatego też ocenie podlega sprawność aktualnie toczącego się postępowania, a nie jego wcześniejsze etapy, które zostały już zakończone (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 7 grudnia 2004 r., III SPP 23/04, OSNKW 2005, z. 2, poz. 16, z dnia 10 czerwca 2008 r., KSP 2/08, OSNKW 2008, z. 9, poz. 71 oraz powołane tam orzecznictwo).

Taka sytuacja w przedmiotowej sprawie nie zachodzi, bowiem faza merytorycznego postępowania przed Sądem Apelacyjnym w sprawie o sygn. /.../ zakończona została wydaniem prawomocnego wyroku w dniu 29 grudnia 2011 r., a przedstawienie Sądowi Najwyższemu przez ten Sąd akt sprawy wraz z kasacją w dniu 18 czerwca 2012 r., zakończyło tzw. postępowanie przedkasacyjne. Skarga na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym została więc złożona po upływie terminu, o jakim mowa w przepisie art. 5 ust. 1, a zatem, w myśl art. 8 ust. 2 ustawy w zw. z art. 430 § 1 k.p.k., należało pozostawić ją bez rozpoznania.

Z tych względów, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.