

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba (przewodniczący)

SSN Kazimierz Klugiewicz

SSN Eugeniusz Wildowicz (sprawozdawca)

po rozpoznaniu skargi skazanego **J. S.**

na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym
w sprawie [...]

na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2016 r.,

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na
naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu
przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i
postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 004 r., Nr 179, poz.
1843 ze zm.) i art. 624 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

- 1. zwolnić skazanego od uiszczenia opłaty od skargi,**
- 2. nie uwzględnić wniosku skazanego o ustanowienie obrońcy z urzędu,**
- 3. oddalić skargę.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28 stycznia 2016 r. skazany J. S. złożył skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w sprawie [...]. W uzasadnieniu skargi wskazał, że pomimo złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia, do chwili złożenia przedmiotowej skargi, Sąd Apelacyjny nie wyznaczył terminu posiedzenia, na

którym miałoby zostać rozpoznane to zażalenie. Zdaniem skarżącego jest to przewlekłe rozpoznanie sprawy. Ponadto wniósł o ustanowienie obrońcy z urzędu oraz o zwolnienie od kosztów (k. 4-11 akt SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarga jest bezzasadna, podobnie jak zawarty w niej wniosek o wyznaczenie skazanemu obrońcy z urzędu. Zasluguje zaś na uwzględnienie wniosek o zwolnienie skazanego od opłaty.

Przed wykazaniem powodów powyższej oceny na wstępie należy zauważyć, że skarga J. S. spełnia wymagania formalne określone w art. 5 ust. 1 i 2 oraz w art. 6 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Respektuje bowiem ogólne wymagania przewidziane dla pisma procesowego, zawiera żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania oraz przytacza okoliczności uzasadniające żądanie. Została też, co istotne, wniesiona w toku postępowania w sprawie. Dlatego podlega merytorycznej ocenie.

Przed przedstawieniem tejże stwierdzić jednak trzeba, że uiszczenie przez skarżącego opłaty w kwocie 100 zł (art. 17 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość), byłoby dlań zbyt uciążliwe, biorąc pod uwagę jego sytuację rodzinną i majątkową. Dlatego wniosek w tym zakresie podlegał uwzględnieniu.

Nie jest natomiast zasadny wniosek skarżącego o wyznaczenie obrońcy z urzędu. Wniosek ten w istocie odwołuje się do podstawy prawnej z art. 78 § 1 k.p.k. Tymczasem przepis ten w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015 r. w związku z nowelizacją z dnia 27 września 2013 r. ogranicza działanie tej regulacji jedynie do podejrzanego, a więc i do postępowania przygotowawczego. Stąd też nie może mieć w ogóle zastosowania w postępowaniu wszczętym skargą na przewlekłość postępowania.

Przechodząc do analizy terminowości i celowości czynności dokonywanych przez sądy w sprawie w przedmiocie warunkowego zwolnienia skazanego stwierdzić należy, że nie daje ona podstaw do uznania, iżby postępowanie to toczyło się przewlekłe w rozumieniu art. 2 ust. 2 przywołanej ustawy. Świadczy o

tym wynikający z akt sprawy przebieg tego postępowania, w którym podejmowano następujące czynności. I tak skarżący wniosek złożył w dniu 1 lipca 2015 r. Został on zarejestrowany przez Sąd Okręgowy w K. pod sygnaturą [...].

Zarządzeniem z dnia 7 lipca 2015 r. Sąd Okręgowy w K. zwrócił się do dyrektora Aresztu Śledczego w K. o nadesłanie opinii o skazanym.

Po uzyskaniu przedmiotowej opinii, zarządzeniem z dnia 22 lipca 2015 r. wyznaczono termin posiedzenia na dzień 19 sierpnia 2015 r.

Postanowienie z dnia 19 sierpnia 2015 r. Sąd Okręgowy w K. umorzył postępowanie w przedmiocie warunkowego zwolnienia J. S., bowiem nie zostały spełnione warunki formalne do jego udzielenia określone w art. 78 § 2 k.k.

Na powyższe postanowienie w dniu 20 sierpnia 2015 r. osobiste zażalenie złożył J. S. (zażalenie to wpłynęło do Sądu Okręgowego w dniu 24 sierpnia 2015 r.) oraz w dniu 26 sierpnia 2015 r. obrońca z urzędu skazanego (data wpływu do Sądu – 3 września 2015 r.).

Zarządzeniami z dnia 24 sierpnia 2015 r. oraz z dnia 7 września 2015 r. oba zażalenia zostały przyjęte i przekazane wraz z aktami sprawy do Sądu Apelacyjnego – data ekspedycji akt odpowiednio: 1 i 16 września 2015 r.

Zarządzeniem z dnia 22 września 2015 r., sygn. akt [...], Przewodniczący Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego wyznaczył termin posiedzenia na dzień 1 października 2015 r.

W związku z informacją przesłaną przez skazanego w dniu 17 września 2015 r. (data wpływu do Sądu – 21 września 2015 r.) Sąd Apelacyjny zwrócił się do Aresztu Śledczego w K. o nadesłanie nowego obliczenia kary w związku z uprawomocnieniem się wyroku łącznego Sądu Rejonowego w W. z dnia 9 września 2015 r., sygn. akt [...].

Zarządzeniem z dnia 8 października 2015 r. wyznaczono termin kolejnego posiedzenia na dzień 12 listopada 2015 r.

Na posiedzeniu w dniu 12 listopada 2015 r. Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w K. Akta sprawy wpłynęły do Sądu Okręgowego w K. w dniu 13 listopada 2015 r.

Zarządzeniem z dnia 20 listopada 2015 r., sygn. akt [...], Sąd Okręgowy w K. zwrócił się do dyrektora Aresztu Śledczego w K. o nadesłanie kolejnej opinii o skazanym.

Zarządzeniem z dnia 4 grudnia 2015 r. termin posiedzenia wyznaczono na dzień 13 stycznia 2016 r.

Na posiedzeniu w tym dniu Sąd Okręgowy w K. odmówił warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanego J. S. z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

Na powyższe postanowienie w dniu 13 stycznia 2016 r. osobiste zażalenie złożył J. S. (zażalenie to wpłynęło do Sądu Okręgowego w dniu 18 stycznia 2016 r.) oraz w dniu 18 stycznia 2016 r. obrońca z urzędu skazanego.

Zarządzeniem z dnia 20 stycznia 2016 r. zażalenia zostały przyjęte i przekazane wraz z aktami sprawy do Sądu Apelacyjnego – data ekspedycji akt: 26 lutego 2016 r.

Zarządzeniem z dnia 26 lutego 2016 r., sygn. akt [...], Przewodniczący Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego wyznaczył termin posiedzenia na dzień 4 marca 2016 r.

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 4 marca 2016 r., sygn. akt [...] uchylił zaskarżone postanowienie i umorzył postępowanie wykonawcze w przedmiocie udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Powyższe zestawienie terminów i podejmowanych czynności oraz decyzji procesowych (z uwzględnieniem wykorzystywanej procedury odwoławczej oraz czasu niezbędnego dla przekazywania związanej z tym korespondencji i doręczeń) przekonuje, że działania te, choć rzeczywiście nie „z dnia na dzień”, podejmowane jednak były bez nieuzasadnionej zwłoki.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę, Sąd Najwyższy oddalił skargę.