

Sygn. akt IV KZ 9/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **S. G.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 13 kwietnia 2022 r.

zażalenia oskarżonego na zarządzenie Przewodniczącego

VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w C.

z dnia 18 lutego 2022 r., sygn. akt VII Ka (...),

p o s t a n o w i ł:

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

S. G. złożył wniosek o uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w C. z dnia 10 listopada 2021 r., sygn. akt VII Ka (...), zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w L. z dnia 21 czerwca 2021 r., sygn. akt II K (...). Odpis uzasadnienia został mu doręczony w dniu 29 listopada 2021 r. W dniu 29 grudnia 2021 r. S. G. nadał w formie elektronicznej pismo określone jako "skarga kasacyjna", zawierające m.in. wniosek o zwolnienie go od opłaty kasacyjnej i wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu wniesienia kasacji. Zarządzeniem z dnia 30 grudnia 2021 r. wezwano go do uzupełnienia braków formalnych pisma, przesłanego drogą elektroniczną poprzez odręczne podpisanie go, pod rygorem uznania za bezskuteczne i odmowy jego przyjęcia. S. G. w wyznaczonym 7-dniowym terminie nadał drogą elektroniczną pismo z 24 stycznia 2022 r., w którym wskazał, że nie może niczego podpisać i wysłać z uwagi na ciężki przebieg zakażenia wirusem Covid-19.

Zarządzeniem z dnia 18 lutego 2022 r. Przewodniczący VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w C. odmówił przyjęcia kasacji wobec nieuzupełnienia w terminie braku formalnego.

Od tej decyzji procesowej zażalenie wniósł oskarżony, który przedstawił swoją sytuację zdrowotną, związaną z zachorowaniem na Covid-19. Wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy do postępowania okołokasacyjnego w celu rozpoznania jego wniosków o wyznaczenie obrońcy z urzędu i zwolnienie od opłaty od kasacji. Jednocześnie S. G. złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia ww. wniosków, dołączając do zażalenia podpisane odręcznie pismo zatytułowane: "skarga kasacyjna".

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jego autor nie wskazał żadnych uchybień po stronie zaskarżonego zarządzenia. Sama zaś podstawa merytoryczna decyzji była trafna. Polska procedura karna nie zna bowiem wnoszenia środków zaskarżenia przy użyciu środków komunikowania na odległość, także w formie elektronicznej przy wykorzystaniu podpisu elektronicznego (*zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 3 marca 2020 r., III KZ 8/20, LEX nr 3169296 oraz z dnia 14 maja 2020 r., III KZ 20/20, LEX nr 3175584*). Dlatego trafnie uznano pismo oskarżonego z dnia 24 stycznia 2022 r. za nieuzupełniające braku formalnego kasacji, do którego usunięcia wezwano S. G. w zarządzeniu z dnia 30 grudnia 2021 r. i w konsekwencji zasadnie odmówiono przyjęcia jego pisma z uwagi na brak własnoręcznego podpisu.

Należy jednak zauważyć, że niniejsze zażalenie zawiera także wniosek o przywrócenie terminu, który powinien zostać rozpoznany przez Sąd Okręgowy w C., co – w zależności od wydanego rozstrzygnięcia – zadecyduje o możliwości wniesienia przez S. G. kasacji, spełniającej wszelkie warunki formalne. Zagadnienie to jest jednak poza zakresem kontroli zaskarżonego zarządzenia i nie mogło mieć wpływu na kwestię podstawności zaskarżonego zarządzenia.

Z tych względów, nie stwierdzając okoliczności, o których mowa w art. 439 § 1 k.p.k. Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.