

Sygn. akt IV KZ 8/16

POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

na posiedzeniu w dniu 10 marca 2016 r.

w sprawie **A. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej zażalenia skazanego na zarządzenie

Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 31 grudnia 2015 r., sygn. akt II AKo [...],

w przedmiocie odmowy przyjęcia osobistego wniosku skazanego o wznowienie

postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w W., sygn. akt II K [...],

zakończoną wyrokiem Sądu Okręgowego w K., sygn. akt IV Ka [...],

na podstawie art. 437 k.p.k.

postanowił

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku A. S. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w W., sygn. akt II K [...]. Podstawą odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania był brak sporządzenia i podpisania tego pisma procesowego przez adwokata.

Rozstrzygnięcie to zaskarżył A. S. powołując się na rażącą niesprawiedliwość orzeczenia, uprawnienia płynące z norm konstytucyjnych i kwestionując niezasadne – w jego przekonaniu – orzeczenie skazujące, jakie zapadło wobec niego w postępowaniu merytorycznym.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie A. S. nie mogło zostać uwzględnione z przyczyn natury formalno-procesowej. Przypomnieć trzeba, że stosownie do dyspozycji art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania (o ile nie pochodzi od prokuratora) jest objęty przymusem adwokackim. Oznacza to bezwzględny obowiązek sporządzenia i podpisania tego pisma procesowego przez adwokata lub radcę prawnego, który to nakaz ustawowy ogranicza również Sąd Najwyższy i – poza wypadkami działania z urzędu, a taki w tej sprawie nie zachodzi – nie zezwala na badanie sprawy w wyniku indywidualnej inicjatywy stron procesowych.

Odnosić też trzeba, że w niniejszej sprawie skazany podjął już wcześniej inicjatywę zmierzającą do wznowienia postępowania. W jej wyniku, wyznaczono mu obrońcę z urzędu, który sporządził opinię o braku podstaw do sporządzenia stosownego wniosku. Przebieg dalszych czynności związanych z ówczesnym postępowaniem Sąd Najwyższy kontrolował w wyniku zażalenia skazanego w sprawie IV KZ 46/15. W decyzjach podejmowanych wtedy w Sądzie Apelacyjnym w [...] nie dopatrzonego się uchybień, co stało się podstawą braku uwzględnienia zażalenia skazanego. Sytuacja ta nie uległa zmianie w związku z obecną próbą zainicjowania postępowania wznowieniowego przez skazanego A. S. albowiem odwołuje się ona do tych samych okoliczności – w połączeniu z wnioskiem o wyznaczenie kolejnego obrońcy z urzędu. Na przeszkodzie zaakceptowaniu tego ostatniego postulatu stoi nowy przepis art. 81 b k.p.k. Eliminuje on możliwość wielokrotnego rozpoznawania w tej samej sprawie kolejnych wniosków o wyznaczenie obrońcy z urzędu. Dopóki zatem nie zostanie zrealizowane wymaganie ustawodawcy określone jako przymus adwokacki przy sporządzaniu m.in. wniosków o wznowienie postępowania, dopóty nie będzie możliwości przeprowadzenia przez Sąd Najwyższy kontroli sprawy Sądu Rejonowego w W., sygn. akt II K [...].

Wobec tego, że skarżący nie wykazał, aby zakwestionowane zarządzenie dotknięte było jakąkolwiek wadą natury faktycznej lub prawnej, należało postanowić, jak na wstępie.