

Sygn. akt IV KZ 8/15

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziellewicz

w sprawie Z. O.

o wznowienie postępowania

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2015 r.,

zażalenia wnioskodawcy

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 14 stycznia 2015 r., sygn. akt II AKo [...],

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego osobiście przez Z. O., wobec tego, że nie usunął on w ustawowym terminie braku formalnego wniosku, objętego przymusem adwokackim.

Zażalenie na to zarządzenie złożył wnioskodawca ponawiając w nim zastrzeżenia co do trafności kwestionowanego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 10 czerwca 2008 r., IX Ka [...], oraz wskazując na zaistnienie według niego podstaw do wznowienia postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jedynym sposobem skutecznego podważenia zaskarżonego zarządzenia byłoby wykazanie, iż wniosek o wznowienie postępowania – zgodnie z wymogami

prawa procesowego – został sporządzony i podpisany przez adwokata. Wnioskodawca – co oczywiste – tego nie wykazał.

Wnioskodawca skorzystał z pomocy wyznaczonego z urzędu adwokata (adw. T. Z.), który złożył umotywowaną opinię o braku podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania (por. opinia adw. A. P. działającej z substytucji adw. T. Z.). Wezwany do usunięcia braku formalnego wniosku nie uczynił tego.

W tej sytuacji nie ma podstaw do zakwestionowania zaskarżonego zarządzenia, gdyż nie może otrzymać dalszego biegu wniosek o wznowienie postępowania nie spełniający wymogów formalnych.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak w postanowieniu.