

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **A. D.**

skazanego z art. 297 § 1 kk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 lutego 2013 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu

Apelacyjnego z dnia 31 grudnia 2012 r.,

o odmowie przyjęcia własnoręcznie sporządzonego przez skazanego wniosku o
wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 31 grudnia 2012 r. Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. i art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. odmówił przyjęcia własnoręcznie sporządzonego przez skazanego A. D. wniosku o wznowienie postępowania sądowego zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w C. z dnia 5 sierpnia 2011 r. Powodem odmowy było stwierdzenie, że skazany nie usunął braku formalnego wniosku, poprzez jego sporządzenie i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego, do czego został wezwany po tym, jak ustanowiony z urzędu adwokat złożył opinię o braku podstaw prawnych do jego wniesienia.

W zażaleniu na to zarządzenie A. D. podniósł, że ograniczenie uprawnienia do sporządzenia i złożenia wniosku o wznowienie postępowania mające charakter

przymusu adwokackiego jest niezgodne z Konstytucją i Europejską Konwencją Praw Człowieka. Nadużyciem jest także ograniczenie podstaw wznowienia do tzw. nowych faktów i okoliczności. Ponadto wskazał, że nie zdążył przedstawić wyznaczonemu z urzędu adwokatowi nowych faktów i okoliczności mogących mieć wpływ na wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne.

Podstawą zaskarżonego zarządzenia jest ustalenie, że wniosek o wznowienie postępowania sporządzony osobiście przez skazanego A. D. nie spełnia warunku formalnego określonego w art. 545 § 2 k.p.k., to jest wymagania, aby sporządzony został i podpisany przez adwokata lub radcę prawnego. Skarżący tego ustalenia, które - wbrew jego stanowisku – na gruncie obowiązującego prawa skutkuje odmową przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, nie podważa .

Skoro w zaistniałej sytuacji procesowej, jedynym sposobem skutecznego zakwestionowania zaskarżonego zarządzenia byłoby wykazanie, że zgodnie z wymogami prawa procesowego wniosek o wznowienie postępowania został sporządzony przez adwokata lub radcę prawnego, a wnioskodawca tego nie uczynił, brak jest podstaw do wzruszenia tego zarządzenia.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.