

Sygn. akt IV KZ 75/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziielewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu

w dniu 30 grudnia 2015 r.

w sprawie **R. G.** oskarżonego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

zażalenia obrońcy oskarżonego

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego

Sądu Apelacyjnego w Katowicach

z dnia 30 października 2015 r., sygn. akt II AKa 268/15

o odmowie przyjęcia wniosku obrońcy oskarżonego R. G. o sporządzenie

i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach

z dnia 18 września 2015 r., sygn. akt II AKa 268/15

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 28 września 2015 r., sygn. akt II AKa 268/15, Zastępca Przewodniczącego Wydziału na podstawie art. 120 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 2 i 3 k.p.k. art. 423 § 1a k.p.k. i art. 457 § 2 k.p.k. wezwał obrońcę oskarżonego do usunięcia w terminie siedmiu dni braku formalnego wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 18 września 2015 r., sygn. akt II AKa 268/15, przez dostosowanie jego treści do wymogów określonych w art. 422 § 2 k.p.k., pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. Zostało ono jemu doręczone 1 października 2015 r.

W określonym terminie, czyli do dnia 8 października 2015 r. brak formalny wniosku nie został usunięty. Zgodnie zaś z treścią art. 120 § 2 k.p.k. w razie nieuzupełnienia braku w terminie, pismo procesowe uznaje się za bezskuteczne. Dlatego ww. zarządzeniem z dnia 30 października 2015 r. odmówiono przyjęcia wniosku.

Obrońca oskarżonego R. G. złożył zażalenie na to zarządzenie. **Zarzucił** obrazę przepisów postępowania, a to przepisu art. 422 § 2 i § 3 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k., pomimo że nie ma on zastosowania w przypadku wniosku złożonego przez oskarżonego, bowiem zawarta w tym przepisie regulacja określa wymogi i uprawnia do odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia w sytuacji gdy uzasadnienie wyroku sporządzane jest na wniosek, a nie z urzędu i nie dotyczy wniosku o doręczenie uzasadnienia, a uchybienie Sądu miało wpływ na treść zarządzenia albowiem skutkowało odmową przyjęcia wniosku oskarżonego i pozbawiło R. G. prawa do poznania uzasadnienia rozstrzygnięcia sądu, które jest jedną z najważniejszych gwarancji realizacji konstytucyjnego prawa do sądu, i **wniósł** o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia.

W realiach niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, że obrońca oskarżonego R. G. nie uzupełnił w terminie braku formalnego swojego wniosku, do czego został wezwany w wykonaniu zarządzenia z dnia 28 września 2015 r., sygn. akt II AKa 268/15. W myśl art. 457 § 2 k.p.k. jeżeli sąd zmienia lub utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy to uzasadnienie sporządza się na wniosek strony chyba że zostało złożone zdanie odrębne.

Powołany przepis odsyła też do odpowiedniego stosowania przepisów art. 422 k.p.k. i art. 423 k.p.k. Poza sporem jest, że z urzędu sporządza się uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego w zakresie w jakim ten sąd uchylił zaskarżony wyrok sądu pierwszej instancji i przekazał sprawę temu ostatniemu sądowi do ponownego rozpoznania. W tym przypadku strona otrzyma odpis wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem w trybie art. 157 § 1 k.p.k., z wyłączeniem o jakim mowa w art. 157 § 2 k.p.k. Tak więc w realiach niniejszej

sprawy, wbrew pogładowi obrońcy oskarżonego R. G., ani obrońca ani oskarżony nie zostaną pozbawieni prawa do cyt. „poznania uzasadnienia rozstrzygnięcia sądu”. Jeżeli bowiem zostanie złożone stosowne żądanie, to sąd wyda nieodpłatnie jeden, uwierzytelniony odpis wyroku wraz z uzasadnieniem (jeżeli je sporządzono).

Kierując się przedstawionymi motywami Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak na wstępie.