

Sygn. akt IV KZ 67/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

w sprawie E. W.

skazanego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 289 § 1 k.k.

po rozpoznaniu zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego IV Wydziału Karnego

Sądu Okręgowego w K.

z dnia 24 października 2016 r., sygn. akt IV Ka (...)

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 10 października 2016 r., sygn. akt IV Ka (...)

p o s t a n o w i ł:

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w K., na podstawie art. 422 § 3 k.p.k., odmówił przyjęcia wniosku E. W. o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 10 października 2016 r., sygn. akt IV Ka (...), wskazując, że wniosek ten został złożony po upływie terminu zawitego tj. po upływie siedmiu dni od ogłoszenia wyroku Sądu II instancji.

W zażaleniu złożonym na powyższe zarządzenie skazany podnosi, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku przekazał do administracji Aresztu Śledczego w K. przed upływem terminu zawitego do wniesienia przedmiotowego wniosku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie może zostać uwzględnione.

Jedynym sposobem podważenia zaskarżonego zarządzenia byłoby wykazanie, że wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego został złożony z zachowaniem zawitego siedmiodniowego terminu. Skarżący wprawdzie twierdzi, że przekroczenie wskazanego terminu nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych, niemniej w żaden sposób tej okoliczności nie uprawdopodobnia, a z akt sprawy zaś jednoznacznie wynika, że termin ten nie został zachowany.

W tej sytuacji wniosek złożony po terminie był bezskuteczny, zatem brak jest podstaw do zakwestionowania zaskarżonego zarządzenia, które odpowiada wymogom prawa procesowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

r.g.