

Sygn. akt IV KZ 66/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **Ł. S.**

skazanego z art. 177 § 2 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2013 r.,

zażalenia złożonego przez wnioskodawcę,

na zarządzenie zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 23 września 2013 r., sygn. akt II AKo [...],

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku Ł.S. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w G. V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w R. z dnia 25 czerwca 2012 r., sygn. akt V Ka [...], zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt II K [...], albowiem wniosek ten nie odpowiadał warunkom formalnym, gdyż nie został sporządzony i podpisany przez adwokata.

Zarządzenie to zaskarżył wnioskodawca.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, który nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego. W niniejszej sprawie ten obowiązek nie został spełniony, a treść zażalenia wskazuje, że skarżący w swoim zażaleniu całkowicie pomija ten zasadniczy powód odmowy przyjęcia wniosku, natomiast nie wykazał, aby zaskarżone zarządzenie posiadało jakiekolwiek wady natury faktycznej lub prawnej.

Z akt sprawy wynika, że skazanemu wyznaczono obrońcę z urzędu, który po zbadaniu akt, zgodnie z treścią art. 84 § 3 k.p.k., poinformował Sąd, że nie stwierdził podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. Wskazać należy, że to nie wyłącznie od woli wnioskodawcy zależy wniesienie wniosku o wznowienie postępowania, ale od oceny sprawy przez wyznaczonego adwokata, co w tej sprawie miało miejsce. Ustawowe wymogi w tym zakresie mają na celu zapobieżenie nadużywania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia i składanie wniosków, które nie znajdują podstaw prawnych w art. 540 k.p.k., art. 540a k.p.k. oraz art. 540b k.p.k.

W związku z powyższym, skoro wnioskodawca po wezwaniu do uzupełnienia braku formalnego swojego wniosku, a więc złożenia w terminie 7 dni wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata z wyboru, braku tego nie uzupełnił, słusznie zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia sporządzonego osobiście przez niego wniosku.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.