

Sygn. akt IV KZ 64/20

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **B.D.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 21 grudnia 2020 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w K. z dnia 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt IX Ka [...], w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku,

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 lipca 2020 r., sygn. akt IX Ka [...] Sąd Okręgowy w K. orzekł w postępowaniu odwoławczym w sprawie B.D.. W dniu 31 lipca 2020 r. skazany złożył w administracji Zakładu Karnego w P. wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie mu uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego.

Zarządzeniem z dnia 5 sierpnia 2020 r. Prezes Sądu Okręgowego w K. odmówił przyjęcia tego wniosku. Zarządzenie to zostało uzasadnione niedotrzymaniem terminu do złożenia wniosku.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł skazany, wskazując na nieobecność na ogłoszeniu wyroku zarówno jego, jak i obrońcy. Podniósł, że odpis wyroku doręczono mu w dniu 27 lipca 2020 r., co oznacza, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku złożył w terminie.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne i dlatego nie zostało uwzględnione. Zaskarżone zarządzenie jest trafne. Zgodnie z art. 524 § 1 k.p.k. wiosek o doręczenie orzeczenia sądu odwoławczego z uzasadnieniem należy zgłosić w sądzie, który wydał orzeczenie, w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia orzeczenia, a jeżeli ustawa przewiduje doręczenie orzeczenia, od daty jego doręczenia.

Patrząc z tej perspektywy na sytuację procesową w niniejszej sprawie, stwierdzić należy, że wniosek skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego został złożony po terminie, który wynosił 7 dni i biegł od daty ogłoszenia wyroku. Termin ten jest terminem zawitym, co sprawia, że czynność dokonana po jego upływie jest z mocy ustawy nieskuteczna (art. 122 § 1 k.p.k.) i to niezależnie od tego co było przyczyną niezachowania tego terminu.

Niczego w tej kwestii nie zmienia fakt pozbawienia skazanego wolności. Przewidziany w art. 422 § 2a k.p.k. wyjątek dotyczący liczenia terminu od złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku od daty doręczenia wyroku odnosi się do oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i - pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok - nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku. W przypadku skazanego sytuacja taka nie zachodziła. Podkreślić trzeba, że dla stosowania wymienionego przepisu jest istotne to czy oskarżony miał obrońcę, a nie to, czy obrońca był obecny podczas ogłoszenia wyroku.

W tej sytuacji zaskarżone zarządzenie uznać należy za wydane w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami procedury karnej. Zważyć na koniec trzeba, iż z akt sprawy wynika, że obrońca oskarżonego złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.