

Sygn. akt IV KZ 63/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

na posiedzeniu w dniu 29 października 2013 r.,
po rozpoznaniu w sprawie skazanego **M. P.**,
zażalenia skazanego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału
Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 10 września 2013 r., sygn. akt
II AKo [...], o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania
zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 8 maja
2012 r., sygn. akt IV Ka [...],
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 10 września 2013 roku odmówiono
przyjęcia wniosku skazanego M. P. o wznowienie postępowania zakończonego
prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 8 maja 2012 r., sygn. akt
IV Ka [...]. W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że skazany, pomimo wezwania
do usunięcia braków formalnych pisma, nie zastosował się do wezwania.

Zażalenie na ww. zarządzenie wniósł skazany M. P. podnosząc, że został
niesłusznie skazany, co chciałby wykazać w toku postępowania wznowieniowego.
Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i ustanowienie mu
kolejnego obrońcy z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego M.P. nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że zgodnie z przepisem art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego. Poza sporem jest również to, że wyznaczeni skazanemu obrońcy z urzędu nie stwierdzili podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, a skazany wezwany do usunięcia w terminie 7 dni braku formalnego swojego wniosku o wznowienie postępowania poprzez jego sporządzenie i podpisanie przez adwokata ustanowionego z wyboru, tegoż braku nie uzupełnił.

Zważyć przy tym należy, iż w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do wyznaczania kolejnego – trzeciego – obrońcy z urzędu, a nadto, że złożenie wniosku o wznowienie postępowania nie jest ograniczone żadnym terminem i w każdej chwili taki wniosek może zostać złożony, pod warunkiem, że zostanie on sporządzony i podpisany przez adwokata.

Konstatacji tej w żadnej mierze nie zmieniają podniesione w zażaleniu okoliczności dotyczące „niesłusznego skazania” M. P., albowiem nie są one przedmiotem rozważań w tym incydentalnym postępowaniu, jakim jest rozpoznanie zażalenia na zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Odnosząc się do argumentów skazanego wskazać jednocześnie należy, że stosownie do utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego, niezgodność stanowiska przedstawionego przez wyznaczonego obrońcę z urzędu z oczekiwaniami, bądź poglądami wnioskodawcy nie może być podstawą wyznaczenia kolejnego obrońcy. Sąd nie może wyznaczać kolejnych obrońców z urzędu, aż do uzyskania przez wnioskodawcę oczekiwanego przez niego efektu (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 września 2012 r., V KZ 55/12, Lex nr 1220997*).

Skoro zatem zasadnie zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanego M. P. o wznowienie postępowania, to tym samym brak było jakichkolwiek podstaw do jego zmiany lub uchylecia i dlatego też Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.