

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **G. B.** ,

uniewinnionego od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 217 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2020 r.,
zażalenia oskarżycielki prywatnej J. U. ,
na postanowienie Sądu Okręgowego w C. w przedmiocie odmowy przywrócenia
terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowego w C., postanowieniem z dnia 5 października 2020 r., na podstawie art. 126 § 1 i 2 k.p.k., odmówił oskarżycielce prywatnej J. U. przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w C. z dnia 6 sierpnia 2020 r., sygn. akt VII Ka (...), albowiem nie wykazała ona, iż niedotrzymanie tego terminu nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych.

Na to postanowienie zażalenie złożyła oskarżycielka prywatna podnosząc, że Sąd Okręgowy w C. błędnie uznał, iż niedotrzymanie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku nastąpiło z przyczyny zależnej od niej, wskazując na zły stan zdrowia jako przyczynę tego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie oskarżycielki prywatnej nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl artykułu 126 § 1 k.p.k. warunkiem przywrócenia stronie terminu zawitego jest wykazanie, że niedotrzymanie tego terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych. W ocenie Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie skarżąca nie wykazała, aby fakt niedotrzymania terminu wystąpił z przyczyn od niej niezależnych. Prawdłowo bowiem Sąd Okręgowy w C. przeanalizował i rozważył wszystkie podane przez J. U. we wniosku z dnia 6 września 2020 r. (wpływ do Sądu 7.9.2020 r.) o przywrócenie terminu argumenty związane z jej stanem zdrowia oraz wypowiedzeniem pełnomocnictwa swojemu pełnomocnikowi z wyboru. Nie można pomijać tego, że przed podjęciem decyzji odmawiającej przywrócenia terminu, Sąd zwrócił się o wyjaśnienia do lekarza wydającego zaświadczenie lekarskie oraz do byłego pełnomocnika. Z informacji uzyskanych od lekarza jednoznacznie wynika, że stan zdrowia skarżącej nie był taki, aby nie była w stanie złożyć wniosku o sporządzenie uzasadnienia, chociażby za pośrednictwem męża, który przecież osobiście doręczył w dniu ogłoszenia wyroku wypowiedzenie pełnomocnictwa radcy prawnemu. Podkreślić również należy, że pełnomocnik jeszcze tego samego dnia poinformowała oskarżycielkę prywatną o konsekwencjach rozwiązania pełnomocnictwa ze skutkiem natychmiastowym. Słusznie w oparciu o te dokumenty Sąd doszedł do przekonania, że skarżąca nie wykazała, aby podnoszone przez nią okoliczności uzasadniały konieczność przywrócenia terminu zgodnie z art. 126 § 1 k.p.k. W zażaleniu nie zostało natomiast wykazane, że takie stanowisko Sądu jest błędne

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.