

Sygn. akt IV KZ 60/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Wiesław Kozielowicz

w sprawie **P. K. (K.)**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

po rozpoznaniu zażalenia skazanego

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego

Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 9 listopada 2018 r., sygn. akt II AKa [...]

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku obrońcy oskarżonego o sporządzenie

na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 14 września 2018 r., sygn. akt II AKa [...]

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił przyjęcia wniosku obrońcy skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie odpisu wyroku tego Sądu z dnia 14 września 2018 r., sygn. akt II AKa [...] wraz z uzasadnieniem wobec nieuzupełnienia braku formalnego wniosku przez sprecyzowanie, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 422 § 2 k.p.k., w jakim zakresie obrońca domagał się sporządzenia uzasadnienia wyroku.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył skazany. W ocenie skarżącego obrońca z urzędu od samego początku działał na jego niekorzyść. Skarżący powołał się na utrudniony kontakt z obrońcą oraz fakt niedopełnienia formalności

poprzez nieuzupełnienie przedmiotowego braku formalnego wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 28 września 2018 r., sygn. akt II AKa [...], na podstawie art. 120 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 2 k.p.k., art. 423 § 1a k.p.k. i art. 457 § 2 k.p.k. obrońca skazanego został prawidłowo wezwany do usunięcia braku formalnego wniosku z dnia 21 września 2018 r. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 14 września 2018 r., sygn. akt II AKa [...], polegającego na niesprecyzowaniu, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 422 § 2 k.p.k., w jakim zakresie domaga się uzasadnienia wyroku, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku w oparciu o przepis art. 422 § 3 k.p.k.

Obrońca skazanego w wyznaczonym terminie tj. do dnia 25 października 2018 r. braku tego nie uzupełnił.

W tej sytuacji zasadnie odmówiono przyjęcia wniosku obrońcy skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego.

Okoliczności wskazane w zażaleniu nie mogły doprowadzić do uchylenia zaskarżonego zarządzenia, ponieważ nie podważyły prawidłowo ustalonego faktu nieuzupełnienia braku formalnego przedmiotowego wniosku w wyznaczonym terminie.

Zaznaczyć jednak trzeba, że w wypadku, gdyby istniały okoliczności od skazanego niezależne, które uniemożliwiłyby mu złożenie wniosku w terminie (np. zaniedbanie obrońcy), na co wskazuje się w treści zażalenia, skazany może ubiegać się o przywrócenie terminu zawitego, wykazując dlaczego nie mógł złożyć wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku w terminie. Termin zawity do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia może być przywrócony w trybie art. 126 k.p.k. Przywrócenie terminu zawitego następuje na wniosek strony złożony w terminie 7 dni od ustania przeszkody, a jego skuteczność zależy od wykazania, że niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn od skazanego niezależnych. Kwestia przywrócenia terminu rozpatrywana jest

w odrębnym postępowaniu, przy czym w tym przedmiocie orzeka organ, przed którym należało dokonać czynności (art. 126 § 2 k.p.k.) - w niniejszej sprawie jest nim Sąd Apelacyjny w [...].

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.