

POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kapiński

w sprawie A. K.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2023 r.

zażalenia obrońcy skazanego na zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej

z dnia 29 września 2022 r., sygn. akt VII Ka 466/21,

o odmowie przyjęcia skargi od wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z dnia 21 czerwca 2022 r., sygn. akt VII Ka 466/21

na podstawie na podstawie art. 539f k.p.k. w zw. z art. 530 § 3 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 539b § 1 k.p.k..

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 29 września 2022 r., sygn. akt VII Ka 466/21, Prezes Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej, odmówił przyjęcia skargi od wyroku Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z dnia 21 czerwca 2022 r., sygn. akt VII Ka 466/21, z uwagi na wniesienie po terminie.

Wobec odmowy przyjęcia skargi, obrońca skazanego wniósł zażalenie, zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, który mógł mieć wpływ na jego treść, polegający na bezzasadnym przyjęciu, że obrońca złożył skargę na wyrok Sądu odwoławczego po upływie 7-dniowego terminu od dnia doręczenia wyroku z uzasadnieniem, podczas gdy skarga została wniesiona w terminie 7 dni od doręczenia wyroku z uzasadnieniem skazanemu. Skarżący wniósł

o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż bezpodstawny jest podniesiony przez skarżącego zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego zarządzenia.

Zgodnie z treścią art. 539b k.p.k. skargę wnosi się w terminie 7 dni od daty doręczenia wyroku z uzasadnieniem. Przepis art. 524 § 1 zdanie drugie i trzecie stosuje się odpowiednio.

Argumentacja podniesiona w złożonym zażaleniu nie zasługuje na uwzględnienie. Z akt przedmiotowej sprawy wynika bowiem, że odpis wyroku wraz z uzasadnieniem Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z dnia 21 czerwca 2022 r., sygn. akt VII Ka 466/21 został oskarżonemu A. K. doręczony w dniu 28 lipca 2022 r. (wraz z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia skargi, i wyznaczeniu obrońcy k. 803), natomiast obrońcy odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczono w dniu 27 lipca 2022 roku, zaś w dniu 9 sierpnia 2022 roku otrzymał on odpis zarządzenia o wyznaczeniu go obrońcą z urzędu do ewentualnego sporządzania kasacji i skargi. Termin na wniesienie skargi, tym samym upływał w dniu 16 sierpnia 2022 roku dla obrońcy oskarżonego. Zatem złożenie przedmiotowej skargi w dniu 24 sierpnia 2022 roku, nastąpiło po upływie powyższego 7 dniowego terminu. Zauważyć należy, że w dniu 17 sierpnia 2022 roku (k. 805) oskarżony A. K. otrzymał odpis zarządzenia o wyznaczeniu mu obrońcy z urzędu, nie zaś odpis wyroku wraz z uzasadnieniem jak błędnie podaje obrońca oskarżonego w uzasadnieniu zażalenia. W takiej sytuacji termin do wniesienia skargi nie mógł biec, jak twierdzi bezpodstawnie obrońca oskarżonego, od dnia 18 sierpnia 2022 roku.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy utrzymał zaskarżone zarządzenie w mocy.

[ms]

