

Sygn. akt IV KZ 57/16

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **M. M.**

skazanego wyrokiem łącznym

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 22 listopada 2016 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w K.

z dnia 22 września 2016 r.,

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia
wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 grudnia 2016 r., sygn. akt IX Ka .../15,

p o s t a n o w i ł

**uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi
Okręgowemu w K. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w K., po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez oskarżonego M. M. i jego obrońcy, wyrokiem z dnia 30 grudnia 2015 r., utrzymał w mocy wyrok łączny Sądu Rejonowego w K. z dnia 2 września 2015 r. Odpis wyroku zarządzono doręczyć skazanemu M. M. oraz jego obrońcy (k. 88).

Odpis orzeczenia doręczono obrońcy skazanego w dniu 7 stycznia 2016 r. (k. 94).

W dniu 30 czerwca 2016 r. do Sądu Okręgowego w K. wpłynęło pismo skazanego M. M. o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia na „decyzje Sądu Okręgowego w K.” (k. 119).

Pismem z dnia 18 lipca 2017 r. Sąd Okręgowy w K. zwrócił się do Aresztu Śledczego w K. o udzielenie informacji czy skazany M. M. otrzymał odpis wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 grudnia 2015 r. (k. 124).

Pismem z dnia 22 lipca 2016 r. Z-ca dyrektora Aresztu Śledczego w K. poinformował, iż z uwagi na przetransportowanie skazanego do Zakładu Karnego w P. w dniu 15 grudnia 2015 r. przesyłka z Sądu Okręgowego w K. została zwrócona nadawcy.

W dniu 3 sierpnia 2016 r. skazanemu M. M. doręczono odpis wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 grudnia 2015 r. (k. 127).

Zarządzeniem z dnia 24 sierpnia 2016 r. Przewodniczący Wydziału IX Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w K. na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. wezwał skazanego do usunięcia braków formalnych wniosku z dnia 27 czerwca 2016 r. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego z dnia 30 grudnia 2015 r., poprzez wskazanie czy wnioski z dnia 27 czerwca 2016 r. dotyczą całości wyroku, czy też niektórych czynów, których popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu, bądź też jedynie rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych w terminie 7 dni od daty doręczenia pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny.

Braków tych skazany w terminie wskazanym w zarządzeniu nie uzupełnił.

Zarządzeniem z dnia 22 września 2016 r., Prezes Sądu Okręgowego w K., odmówił przyjęcia wniosku skazanego M. M. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 grudnia 2016 r., sygn. akt IX Ka .../15, wobec nie usunięcia przez skazanego braków formalnych tego wniosku.

W zażaleniu na to zarządzenie skazany wniósł o sporządzenie i doręczenie mu uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego z dnia 30 grudnia 2016 r., sygn. akt IX Ka .../15.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 422 § 2 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym po dniu 1 lipca 2015 r. nakłada na występującego z wnioskiem o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku obowiązek wskazania, czy wnioski dotyczą całości wyroku

czy też niektórych czynów, których popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu, bądź też jedynie rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu. Trzeba jednak zauważyć, że stosownie do treści art. 457 § 2 k.p.k. przepis art. 422 k.p.k. w odniesieniu do zasad składania wniosku o uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego stosuje się tylko odpowiednio, a to ze względu na odmienności w zakresie rodzajów rozstrzygnięć zapadających w postępowaniu pierwszoinstancyjnym i drugoinstancyjnym. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się ponadto, że nakaz odpowiedniego stosowania art. 422 k.p.k., o którym mowa w art. 457 § 2 k.p.k., rozumieć należy w kontekście art. 433 § 1 k.p.k., zgodnie z którym sąd odwoławczy rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżenia i podniesionych zarzutów.

Pismo skazanego M. M. z dnia 30 czerwca 2016 r. (uznane przez przewodniczącego wydziału za wniosek o sporządzenie na piśmie I doręczenie uzasadnienia wyroku), odnosiło się do wyroku Sądu Okręgowego w K. utrzymującego w mocy wyrok łączny Sądu I instancji. W tych okolicznościach za nieprawidłowe należy uznać wezwanie skazanego przez Przewodniczącego Wydziału IX Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w K. z dnia 24 sierpnia 2016 r. do uzupełnienia braków formalnych jego wniosku, które ograniczało się jedynie do powtórzenia wprost treści przepisu art. 422 § 2 k.p.k. Odpowiednie stosowanie w postępowaniu odwoławczym art. 422 § 1 k.p.k. w okolicznościach rozpoznawanej sprawy oznaczało bowiem m.in. konieczność odniesienia się do zakresu apelacji skazanego i jego obrońcy oraz przystępnego dla skazanego, który nie ma wykształcenia prawniczego, wskazania o jakie warunki formalne wniosku chodzi. W tych okolicznościach uznać należy, iż nieusunięcie przez skazanego braku formalnego jego wniosku było wywołane okolicznością od niego niezależną. Wynikało bowiem z wadliwości wezwania do usunięcia braków formalnych. W świetle powyższego brak reakcji skazanego na to wezwanie nie mógł skutkować wydaniem zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku na podstawie w art. 422 § 3 k.p.k.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone zarządzenie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w K., który

dokona kontroli formalnej wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie mu uzasadnienia wyroku z dnia 30 grudnia 2015 r., uwzględni powyższe uwagi.

Kierując się przedstawionymi wyżej względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

kc