

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski

na posiedzeniu bez udziału stron,

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2019 r.,

w sprawie **K.S.**

podejrzanego o popełnienie czynu z art. 180a k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 31 § 1 k.k.,

zażalenia podejrzanego na zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w K.

z dnia 4 października 2019r., sygn. akt X WKK (...)

o odmowie przyjęcia kasacji od postanowienia Sądu Okręgowego w K.

z dnia 7 maja 2019r., sygn. akt IX Kz (...),

utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w K.,

z dnia 7 marca 2019r., sygn. akt II K (...),

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęło zażalenie K.S. na zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w K. z 4 października 2019r. o odmowie przyjęcia kasacji osobiście sporządzonej przez podejrzanego od postanowienia Sądu Okręgowego w K. z 7 maja 2019r., utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w K. z 7 marca 2019r. Wobec tego, że podejrzany wezwany do uzupełnienia braków formalnych w postaci wniesienia kasacji sporządzonej i podpisanej przez adwokata oraz uiszczenia opłaty sądowej (k. 222) złożył wniosek o wyznaczenie mu „pełnomocnika do sporządzenia kasacji” oraz zwolnienie od opłaty od kasacji, Zastępca Przewodniczącego IX Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu

Okręgowego w K., 9 lipca 2019r., wyznaczył K.S obrońcę z urzędu. Ustanowiony adwokat, na podstawie art. 84 § 3 k.p.k., przesłał do Sądu Okręgowego w K. opinię o braku podstaw do wniesienia kasacji, o czym zawiadomiono K.S. i pouczone o możliwości wniesienia kasacji przez adwokata z wyboru w terminie 30 dni. Podejrzany otrzymał przedmiotowe pismo 21 sierpnia 2019r. (k.246), wobec czego - zgodnie z art. 524 § 1 k.p.k. - termin do wniesienia kasacji sporządzonej i podpisanej przez obrońcę z wyboru upływał 20 września 2019r. W zakreślonym terminie wnioskodawca nie usunął braków formalnych złożonego pisma. Z tego powodu, stosownie do dyspozycji art. 530 § 1 k.k., ponieważ zaistniały okoliczności, o których mowa w art. 429 § 1 k.p.k., należało odmówić przyjęcia kasacji osobiście sporządzonej przez podejrzanego.

Wyznaczenie skazanemu innego obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania mogłoby wchodzić w rachubę, gdyby zostało wykazane, że poprzednio ustanowiony adwokat zaniedbał swoich obowiązków w zakresie zleconych mu czynności (zob. post. S.N. z 5 listopada 2010r. III KZ 91/10).

Z tych powodów Sąd Najwyższy postanowił jak w części dyspozytywnej.

as