

Sygn. akt IV KZ 54/19

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **P.T.**

skazanego z art. 288 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 7 listopada 2019 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Okręgowego w T. z dnia 7 października 2019 r., sygn. akt II Ka (...),

o odmowie sporządzenia uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w T. z dnia 25 września 2019 r.,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 25 września 2019 r. Sąd Okręgowy w T., po rozpoznaniu apelacji obrońcy oskarżonego i oskarżonego, wydał w sprawie II Ka (...) wyrok utrzymujący w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 23 kwietnia 2019 r., sygn. II K (...), którym skazano P.T. za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. W toku postępowania odwoławczego wyznaczono najpierw rozprawę apelacyjną na dzień 22 sierpnia 2019 r., na którą stawił się P.T., nie stawiała się natomiast jego obrońca i z tego powodu odroczone rozprawę do dnia 25 września 2019 r., co ogłoszono obecnemu oskarżonemu (k. 504v akt).

P.T. złożył wniosek o wyłączenie sędzi przewodniczącej składowi orzekającemu w Sądzie Okręgowym w T.. W dniu 23 września 2019 r. złożył także wniosek o odroczenie rozprawy, która miała odbyć się w dniu 25 września 2019 r.

motywując to złożeniem wniosku o wyłączenie sędziego, który to wniosek nie został rozpoznany (k. 507 akt).

W dniu 24 września 2019 r. w Sądzie Okręgowym w T. odbyło się posiedzenie, w toku którego wydano postanowienie o nieuwzględnieniu wniosku oskarżonego o wyłączenie sędziego (k. 512-513). Dnia następnego, to jest 25 września 2019 r. odbyła się rozprawa apelacyjna, na którą nie stawiał się P.T., była jednak obecna jego obrońca. W tym dniu wydany został wymieniony wcześniej wyrok. W dniu 7 października 2019 r. do Sądu Okręgowego w T. wpłynął wniosek P.T. o przesłanie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem.

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono sporządzenia uzasadnienia wyroku. W zażaleniu skazany podniósł, że wnosił o odroczenie rozprawy apelacyjnej, czego nie wzięto pod uwagę.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Skazany znał termin rozprawy apelacyjnej wyznaczony na dzień 25 września 2019 r. i bez względu na to, czy znał losy swego wniosku o wyłączenie sędziego powinien starać się o uzyskanie informacji co do tego, czy rozprawa w tym dniu się odbyła i czy wydane zostało orzeczenie. Informacje na ten temat bez trudu uzyskać było można zarówno w Sądzie Okręgowym, jak i przez obrońcę, która była obecna na rozprawie. Termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku ma charakter zawity. Oznacza to, że czynność dokonana po jego upływie nie może być skuteczna. W tym stanie rzeczy zaskarżone zarządzenie jest zasadne.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.