

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz (przewodniczący)

SSN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

Protokolant Małgorzata Gierczak

w sprawie **A.W.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2019 r.,
zażalenia skazanego na zarządzenie Sędziego Sądu Najwyższego z dnia z dnia 11
września 2019 r. (sygn. akt IV KO 64/19) o odmowie przyjęcia wniosku o
wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sadu Apelacyjnego w (...) z
dnia 9 czerwca 2016 r. (sygn. akt II AKa (...)),

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 4 czerwca 2019 r. do Sądu Najwyższego wpłynął, osobiście sporządzony, wniosek A.W. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt V K (...), utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 9 czerwca 2016 r., sygn. akt II AKa (...). Do pisma załączono także wniosek o ustanowienie obrońcy z urzędu (k. 2-6).

Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2019 r., sygn. akt IV KO 64/19, A.W. został zwolniony od opłaty od wniosku o wznowienie oraz wyznaczono mu obrońcę z urzędu celem zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania lub poinformowania Sądu Najwyższego o braku podstaw do złożenia takiego wniosku (k.13).

W dniu 29 lipca 2019 r. do akt sprawy wpłynęło pismo wyznaczonego obrońcy, adw. P.S., który poinformował Sąd, że nie stwierdził wystąpienia podstaw do wznowienia postępowania oraz załączył opinię o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania (k.26 - 32).

Zarządzeniem z dnia 30 lipca 2019 r. Przewodniczący Wydziału IV Izby Karnej Sądu Najwyższego wezwał A.W. do uzupełnienia braków formalnych wniosku o wznowienie poprzez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego ustanowionego z wyboru w terminie 7 dni, od dnia otrzymania wezwania pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku (k.36).

Skazany odebrał pismo wzywające do uzupełnienia braków formalnych w dniu 14 sierpnia 2019 r. (k. 43).

Termin do złożenia sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego wniosku o wznowienie postępowania bezskutecznie upłynął z dniem 21 sierpnia 2019 r. Wskazanego powyżej braku w wyznaczonym terminie A.W. nie uzupełnił.

Zarządzeniem sędziego Sądu Najwyższego z dnia 11 września 2019 r. (sygn. akt IV KO 64/19) zgodnie z dyspozycją art. 530 § 2 k.p.k., stosowanego w postępowaniu wznowieniowym na mocy odesłania zawartego w art. 545 § 1 k.p.k., odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania.

Na to zarządzenie zażalenie wniósł skazany, wskazując, że wyznaczony mu z urzędu obrońca nie kontaktował się z nim w sposób wystarczający oraz, że nie zgadza się z tezami opinii złożonej w sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Odmowa przyjęcia osobistego wniosku A.W. o wznowienie postępowania uzasadniona była tym, że nie zostały w terminie uzupełnione braki formalne tego pisma, wskazane w zarządzeniu Przewodniczącego Wydziału IV Izby Karnej Sądu Najwyższego z dnia 30 lipca 2019 r. Zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie musi zostać sporządzony przez adwokata lub radcę prawnego. Wobec kategorycznego brzmienia tego przepisu, sędzia Sądu Najwyższego nie mogło wydać innego zarządzenia, niż odmowa przyjęcia wniosku o wznowienie, jeżeli wniosek ten nie spełniał wymienionego warunku. Należy przy tym wskazać, że

wnioskodawcy wyznaczono już obrońcę z urzędu, który przedłożył opinię o braku podstaw ewentualnego wznowienia postępowania. Jeżeli wnioskodawca wciąż jest zdania, iż zachodzą okoliczności uzasadniające wznowienie, może zlecić prowadzenie sprawy adwokatowi bądź radcy prawnemu.

as