

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **Ł. N.**

skazanego wyrokiem łącznym

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2020 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego w K.

z dnia 5 sierpnia 2020 r.

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 30 czerwca 2020 r., sygn. akt XXIII Ka (...)

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 5 sierpnia 2020 r. Sędzia Sądu Okręgowego w K., działając na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 524 § 1 k.p.k., odmówił przyjęcia wniosku skazanego Ł. N. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K., sygn. akt XXIII Ka (...), jako złożonego po upływie 7-dniowego terminu zawitego.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł skazany. Nie sformułował jednak żadnych zarzutów przeciwko skarżonemu rozstrzygnięciu ani nie wskazał w czym upatruje jego wadliwości, odnosząc się jedynie do wymiaru orzeczonej przez Sąd Okręgowy kary łącznej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego nie jest zasadne i jako takie nie mogło zostać uwzględnione.

Zgodnie z dyspozycją art. 534 § 1 zd. 2 k.p.k. wniosek o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem należy zgłosić w sądzie, który wydał orzeczenie, w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia orzeczenia, a jeżeli ustawa przewiduje doręczenie orzeczenia, od daty jego doręczenia. Dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok - nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin ten biegnie od daty doręczenia wyroku (art. 422 § 2a k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k.).

W toku postępowania w przedmiocie wyroku łącznego skazany Ł. N. był co prawda pozbawiony wolności, jednak zarówno w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, jak i drugoinstancyjnego był reprezentowany przez obrońcę wyznaczonego z urzędu. Jak wynika z protokołu rozprawy apelacyjnej z dnia 30 czerwca 2020 r. (k. 186) skazany nie brał udziału w rozprawie przed Sądem odwoławczym - Sądem Okręgowym w K. Jednak na rozprawie był obecny jego obrońca z urzędu, który w ustawowym terminie złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia Sądu II instancji. Uzasadnienie to zostało sporządzone. Odpis wyroku Sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem został doręczony obrońcy skazanego, zgodnie z dyspozycją art. 423 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k. Jak wynika z treści pisma skarżącego z dnia 30 lipca 2020 r. obrońca przekazał mu wyrok Sądu Okręgowego wraz z uzasadnieniem. Tymczasem skazany złożył osobiście wniosek o sporządzenie uzasadnienia oraz doręczenie mu odpisu orzeczenia Sądu II instancji wraz z uzasadnieniem dopiero w dniu 24 lipca 2020 r. (data nadania pisma w administracji Aresztu Śledczego w M.). Nie ulega zatem wątpliwości, że uczynił to po upływie 7-dniowego zawitego terminu, który nastąpił wobec skazanego w dniu 6 lipca 2020 r.

Zgodnie z treścią art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. prezes sądu odmawia przyjęcia wniosku złożonego przez osobę nieuprawnioną, po terminie lub jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 120 § 2 k.p.k. Wobec wskazanych wyżej okoliczności, słusznym było rozstrzygnięcie Sędziego Sądu

Okręgowego w K. z dnia 5 sierpnia 2020 r. o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku tegoż Sądu z dnia 30 czerwca 2020 r., sygn. akt XXIII Ka (...).

Mając na względzie powyższe ustalenia oraz wobec braku przedstawienia przez skarżącego w zażaleniu jakichkolwiek argumentów czy okoliczności wskazujących na zasadność wywiedzionego środka odwoławczego, Sąd Najwyższy zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.