

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **A. G.**

o wznowienie postępowania zakończonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 24 stycznia 2022r. (sygn. akt II K 194/21), zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego w Wyszku z dnia 5 stycznia 2021r. (sygn. akt II K 646/17) po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 28 marca 2023r.

zażalenia obrońcy wnioskodawcy

na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 29 grudnia 2022r. (sygn. akt II AKo 116/22) o odmowie przyjęcia zażalenia na postanowienie o oddaleniu wniosku o wznowienie postępowania na podstawie art. 437§1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zażalenie obrońcy wnioskodawcy nie jest zasadne. W istocie nie wskazano też w jego uzasadnieniu jakiego uchybienia, zdaniem skarżącego, dopuszczono się w zaskarżonym zarządzeniu.

Jako naruszony przepis przywołano art. 547§1 k.p.k., zauważyć jednak wypada, że przepis ten wprost stanowi, że: „*na postanowienie oddalające wniosek lub pozostawiające go bez rozpoznania przysługuje zażalenie, chyba że orzekł o tym sąd apelacyjny lub Sąd Najwyższy*”.

Powyższe oznacza, że w przypadku oddalenia wniosku o wznowienie postępowania, zażalenie będzie przysługiwało stronie jedynie wówczas, gdy zapadnie ono przed sądem okręgowym. A tak w tym wypadku nie było.

Zauważyć zatem wypada, że co do zasady istnienia środków odwoławczych nie można domniemywać, a kategorie spraw, w których można takowe złożyć, są wprost wskazane w ustawach procesowych.

W tym natomiast przypadku, ustawodawca wprost wskazał, że takie uprawnienie stronie nie przysługuje.

Co zaś do podnoszonego przez obronę ograniczenia praw konstytucyjnych skazanego w omawianym zakresie, wypada jedynie wskazać, że kwestia ta była przedmiotem badania przez Trybunał Konstytucyjny, który w wyroku z dnia 11 czerwca 2013r. w sprawie o sygn. SK 23/10 stwierdził, że: „*art. 547§1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 ze zm.) nie jest niezgodny z art. 78 w związku z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej*”.

Mając na uwadze powyższe, brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.