

Sygn. akt IV KZ 5/20

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 18 lutego 2020 r.,
w sprawie **S. T.**, skazanego z art. 155 k.k.
zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 9 stycznia 2020 r., sygn. akt II AKo (...) o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 9 stycznia 2020 r. Sąd Apelacyjny w (...) nie uwzględnił wniosku skazanego S. T. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 3 lipca 2019 r., sygn. akt II AKa (...) z jednoczesnym wnioskiem o doręczenie uzasadnienia wyroku.

Zażalenie na to postanowienie złożył S. T. podnosząc, że wniosek o doręczenie uzasadnienia orzeczenia Sądu Apelacyjnego złożyła w jego imieniu obrońca. Odnosząc się do merytorycznego rozpoznania sprawy skazany dodał, że doszło do naruszenia zasad sprawiedliwości i prawa do obrony, co skutkowało wystąpieniem do Rzecznika Praw Obywatelskich o skargę nadzwyczajną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie S. T. okazało się zasadne i doprowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie ma treść wniosku obrońcy S. T. – adw. B. B. o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Zauważyć należy, że jak wskazuje treść tego pisma obrońca wyraźnie zaznaczyła swoją wolę o „przesłanie sentencji przedmiotowego orzeczenia wraz z jego pisemnym uzasadnieniem bezpośrednio (pokreślenie – SN) na adres skazanego S. T. ” (k. 2429, t. XII). To oświadczenie woli wyrażone w formie przewidzianej przepisami prawa przez podmiot fachowy, nie pozostawia żadnych wątpliwości, że intencją obrońcy było złożenie wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem w imieniu skazanego ze wskazaniem, że adresem do doręczeń ma być adres skazanego S. T.. W tej sytuacji Sąd Apelacyjny w (...) winien przedmiotowy wniosek obrońcy wykonać zgodnie z jego treścią, tj. doręczyć odpis orzeczenia wraz z uzasadnieniem na adres skazanego.

Nie budzi również wątpliwości fakt, że obrońca zwrócił się o doręczenie przedmiotowego orzeczenia wraz z uzasadnieniem w imieniu S. T., którego reprezentował w toku postępowania odwoławczego. Wynika to wprost z istoty roli procesowej obrońcy, jako reprezentanta oskarżonego (skazanego) w procesie karnym. Z treści akt sprawy wynika natomiast, że pomimo jasno sprecyzowanego żądania obrońcy o doręczenie odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem na adres skazanego S. T. , wskazane dokumenty doręczono jedynie na adres kancelarii adwokackiej (k. 2472, t. XII).

Nie można podzielić twierdzenia Sądu Apelacyjnego w (...), że skoro skazany nie złożył w terminie wniosku o doręczenie mu odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, to okoliczność ta uniemożliwiła mu złożenie wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu do postępowania kasacyjnego. Fakt, że skazany był obecny na rozprawie apelacyjnej, a nie pojawił się na ogłoszeniu wyroku nie ma w tej sytuacji znaczenia. Jak bowiem wykazano, obrońca składając wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem wyraźnie zaznaczyła, że wnosi o doręczenie tak istotnych dokumentów dla ewentualnego dalszego procedowania na adres skazanego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie. Winno nastąpić prawidłowe rozważenie wszelkich relewantnych okoliczności warunkujących podjęcie prawidłowych decyzji procesowych w sprawie.