

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

SSN Dariusz Kala

w sprawie **V. K.**

skazanej z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron,

w dniu 25 lutego 2025 r. zażalenia skazanej na postanowienie Sądu Najwyższego z

dnia 11 grudnia 2024 r., sygn. akt IV KO 115/24, o odmowie przyjęcia osobistego

wniosku skazanej o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym

wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 23 lutego 2021 r., sygn. akt II

AKa 75/20, na podstawie art. 545 § 3 zd. drugie k.p.k. w zw. z art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

Jerzy Grubba

Michał Laskowski

Dariusz Kala

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Białymstoku, wyrokiem z 23 lutego 2021 r., utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z 2 grudnia 2019 r., mocą którego V. K. została skazana za popełnienie przestępstwa z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę. W sprawie nie wywiedziono kasacji.

Dotychczas zapadły dwa orzeczenia Sądu Najwyższego w trybie art. 545 § 3 k.p.k.: z 1 lutego 2024 r. i z 11 grudnia 2024 r. i to drugie postanowienie zaskarżyła na obecnym etapie postępowania V. K. wskazując, że chodziło jej wyłącznie o

wyznaczenie adwokata z urzędu do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania sądowego w jej sprawie .

Wniesione zażalenie było niezasadne.

Skarżąca w najmniejszym stopniu nie uwiarygodniła tezy o istnieniu okoliczności o charakterze *propter nova*, co miałoby skłonić Sąd Najwyższy do wyznaczenia jej obrońcy w celu sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania. Polemika z zaskarżonym orzeczeniem Sądu Najwyższego sprowadzała się do gołosłownego twierdzenia, zawartego już w uprzednich pismach V. K. , że w sprawie pojawiły się „nowe okoliczności nie znane wcześniej sądowi”. Skarżąca nie wskazała jednak żadnych konkretnych okoliczności na poparcie swoich deklaracji, poprzestając na bardzo ogólnikowym przedstawieniu swojego stanowiska o istnieniu przełomowych dowodów w sprawie. Tak sporządzony osobisty wniosek nie dawał Sądowi Najwyższemu pewności co do tego, że dowody o charakterze wymaganym w art. 540 § 1 pkt 2a k.p.k. istnieją. Wobec tego prawidłowo orzeczono o odmowie przyjęcia wniosku i zaniechano wzywania V. K. do uzupełnienia braków formalnych sprawie, ponieważ w perspektywie nie rysowała się w perspektywie taka, nawet dalece hipotetyczna możliwość, aby wniosek, po dopełnieniu wymogów z art. 545 § 2 k.p.k., mógł spowodować wzruszenie wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Z całą mocą należało podkreślić, że skarżąca nie przedstawiła w zażaleniu jakichkolwiek przesłanek podważających ustalenie Sądu Najwyższego z 11 grudnia 2024 r. o braku podstaw do wznowienia postępowania. Wobec powyższego Sąd Najwyższy, na posiedzeniu w trybie art. 545 § 3 zd. drugie k.p.k. bez udziału stron, orzekł jak w dyspozytywnej części postanowienia.

Na marginesie zaznaczyć trzeba, że skazana może złożyć kolejny wniosek, w którym określi jakie to dowody stanowią mają podstawę wznowienia postępowania. Może wtedy również domagać się ustanowienia obrońcy z urzędu.

[J.J.]

[a.ł.]

Jerzy Grubba

Michał Laskowski

Dariusz Kala

