

Sygn. akt IV KZ 48/21

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **M. Z.** uniewinnionej od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 212 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2021 r.
zażalenia skazanego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w K. z dnia 14 września 2021 r., sygn. akt IX Ka (...),
w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 1 kwietnia 2021 r., sygn. akt II K (...), Sąd Rejonowy w B. uniewinnił M. Z. od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 212 § 1 k.k.

Sąd Okręgowy w K., po rozpoznaniu, w dniu 13 sierpnia 2021 r., apelacji wniesionej przez oskarżyciela prywatnego Z. W., wyrokiem z dnia 20 sierpnia 2021 r., sygn. akt IX Ka (...), utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

W dniu 24 sierpnia 2021 r. wpłynął do Sądu Okręgowego w K., nadany w dniu 23 sierpnia 2021 r., wniosek Z. W. „o przesłanie mu wyroku ze sprawy IX Ka (...) z dnia 13 sierpnia 2021 r.”. W uzasadnieniu oskarżyciel prywatny wskazał, że „nie mógł przyjechać na odczytanie wyroku, ponieważ w tym dniu musiał interweniować z powodu powodzi przez wybite wody z drenu”.

W dniu 6 września 2021 r. oskarżyciel prywatny złożył kolejny wniosek, z którego wynikało, że wnosi o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 20 sierpnia 2021 r. wraz z uzasadnieniem na piśmie.

Nadto, wniósł on również o przywrócenie terminu do wniesienia tegoż wniosku, ponownie wskazując na okoliczności związane z powodzią na jego działce.

Zarządzeniem z dnia 14 września 2021 r. odmówiono przyjęcia wniosku oskarżyciela prywatnego Z. W. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K., albowiem przedmiotowy wniosek został złożony po upływie terminu.

Zażalenie na to zarządzenie złożył w dniu 24 września 2021 r. Z. W. nie zgadzając się z jego treścią.

Postanowieniem z dnia 29 września 2021 r. Sąd Okręgowy w K. nie uwzględnił wniosku oskarżyciela prywatnego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Z akt sprawy wynika, że oskarżyciel prywatny Z. W. był osobiście obecny na rozprawie apelacyjnej w dniu 13 sierpnia 2021 r. W dniu tym, Sąd Okręgowy w K., na mocy art. 411 § 1 k.p.k. postanowił odroczyć wydanie wyroku do dnia 20 sierpnia 2021 r., o czym Z. W. został powiadomiony. Z protokołu wydania wyroku z dnia 20 sierpnia 2021 r. wynika, że nie stawiał się on na jego ogłoszenie.

W takiej sytuacji, zgodnie z treścią art. 524 § 1 k.p.k. i art. 422 § 1 k.p.k., wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem należało złożyć w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, czyli najpóźniej w dniu 27 sierpnia 2021 r. Oskarżyciel prywatny przedmiotowy wniosek złożył dopiero w dniu 6 września 2021 r. przekraczając tym samym termin zawity do jego wniesienia. Wprawdzie w zarządzeniu nie odniesiono się bezpośrednio do wniosku skarżącego z dnia 23 sierpnia 2021 r., jednakże należy sądzić, że nie został on uznany za skuteczną podstawę do sporządzenia uzasadnienia wyroku na piśmie. Zdaniem Sądu Najwyższego nie można bowiem faktyczne tego wniosku o doręczenie jedynie odpisu wyroku traktować jako wniosku równocześnie o sporządzenie uzasadnienia tego orzeczenia. Nie można bowiem pomijać tego, że uprzednio oskarżyciel prywatny składając wniosek o nadesłanie mu wyroku Sądu Rejonowego w B. zaznaczył, iż chodzi mu również o uzasadnienie (k. 81), a więc zdaje on sobie w pełni sprawę z różnicy występującej w treści składanych

wniosków, czego dowodem jest również wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia prawidłowo sformułowanego wniosku.

Okoliczności te uzasadniały odmowę przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.