

Sygn. akt IV KZ 48/20

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **M.T.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 23 listopada 2020 r.,

zażalenia wniesionego przez wnioskodawcę na zarządzenie sędziego Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2020 r., sygn. akt IV KO [...] w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Uwzględniając wniosek M.T., Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 29 czerwca 2020 r., sygn. IV KO [...] zwolnił go od opłaty od wniosku o wznowienie postępowania i wyznaczył obrońcę z urzędu w celu zbadania akt sprawy Sądu Okręgowego w K., sygn. III K [...], pod kątem istnienia przesłanek do sporządzenia i wniesienia wniosku o wznowienie postępowania.

Wobec tego że obrońca nie stwierdził podstaw od wniesienia takiego wniosku, składając odpowiednią opinię, zarządzeniem z dnia 11 sierpnia 2020 r., doręczonym wnioskodawcy w dniu 18 sierpnia 2020 r., wezwano go do uzupełnienia braku formalnego wniosku przez sporządzenie i podpisanie pisma przez adwokata lub radcę prawnego pod rygorem uznania za bezskuteczny.

Wnioskodawca w określonym terminie braku tego nie uzupełnił co skutkowało wydaniem w dniu 16 września 2020 r zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku.

Zażalenie na to zarządzenie złożył wnioskodawca, podnosząc, że jego sytuacja majątkowa nie pozwala mu na ustanowienie obrońcy

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne i nie może zostać uwzględnione. Słusznie odmówiono M.T. przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Zgodnie bowiem z art. 545 § 2 k.p.k., wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika. W sprawie niniejszej skarżącemu wyznaczono adwokata z urzędu, który poinformował Sąd Najwyższy, że nie dostrzega podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania. Z uwagi na to stanowisko obrońcy z urzędu, stosownie do art. 120 k.p.k., prawidłowo wezwano wnioskodawcę do usunięcia wskazanego wcześniej braku formalnego pisma potraktowanego jako wniosek o wznowienie postępowania. Tego jednak w określonym mu 7 - dniowym terminie nie uczynił, co oznacza, że złożone pismo dotknięte jest brakiem formalnym, który wyklucza nadanie mu biegu (art. 120 § 2 k.p.k.).

Zauważyć trzeba, że w istocie rzeczy skarżący we wniesionym zażaleniu nie podważa trafności zaskarżonej decyzji, która ma ze swej natury formalny charakter i nie zamyka skarżącemu drogi do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, który będzie spełniał określone w ustawie wymogi formalne. Podkreślić należy, że utrzymywanie się stanu niemożność poniesienia kosztów ustanowienia adwokata nie musi stanowić przesłanki do wyznaczenia stronie kolejnego adwokata z urzędu, skoro takiego raz już jej ustanowiono, zapewniając dostęp do bezpłatnej pomocy prawnej. Udzielenie takiej pomocy nie jest równoznaczne ze zobligowaniem wyznaczonego adwokata do sporządzenia pisma procesowego zgodnie z oczekiwaniem wnioskodawcy i nie musi zawsze prowadzić do sporządzenia przez wyznaczonego obrońcę lub pełnomocnika skargi wznowieniowej, a poparte stosowną opinią poinformowanie sądu przez adwokata, że nie stwierdził podstaw do wniesienia kasacji, nie świadczy o tym, że nie wywiązał się on należycie ze swoich obowiązków i nie udzielił wnioskodawcy pomocy prawnej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.