

POSTANOWIENIE

Dnia 21 sierpnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **Z. P.**

skazanego z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

po rozpoznaniu zażalenia obrońcy skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 kwietnia 2013 r.,

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku,

p o s t a n o w i ł:

I. utrzymać zaskarżone postanowienie w mocy,

II. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. P. Kancelaria Adwokacka kwotę 442,80 zł (słownie: czterysta czterdzieści dwa zł osiemdziesiąt gr.) w tym 23% VAT za sporządzenie zażalenia do Sądu Najwyższego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w K. nie uwzględnił wniosku obrońcy skazanego Z. P. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 18 maja 2012 r.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył obrońca skazanego, który orzeczeniu zarzucił: obrazę przepisu postępowania, która mogła mieć wpływ na treść postanowienia, a to naruszenie art. 126 § 1 k.p.k. poprzez bezzasadne uznanie, że skazany nie dotrzymał terminu do złożenia wniosku o sporządzenie

uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 18 maja 2012 r., ze swojej winy.

W oparciu o tak sformułowany zarzut autor zażalenia wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przywrócenie skazanemu terminu do wystąpienia z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 18 maja 2012 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wyrok Sądu odwoławczego w niniejszej sprawie został ogłoszony w dniu 18 maja 2012 r. O terminie ogłoszenia wyroku zawiadomiony został Z. P., który w tym czasie nie był pozbawiony wolności, ponadto podczas ogłoszenia wyroku obecny był obrońca z urzędu skazanego. Stosownie zatem do dyspozycji art. 524 § 1 zd. drugie k.p.k. w zw. z art. 123 § 1 k.p.k., od daty ogłoszenia wyroku liczył się siedmiodniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku i doręczenie odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem w celu ewentualnego wniesienia kasacji. Termin ten upłynął w dniu 25 maja 2012 r. W czasie przebywania na wolności skazany nie zainteresował się swoją sytuacją procesową. Z. P. został pozbawiony wolności w dniu 20 listopada 2012 r., a następnie dopiero w dniu 30 listopada podjął działania zmierzające do uzyskania odpisu uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. w tej sprawie.

Pismem z dnia 19 lutego 2013 r. obrońca skazanego Z. P. wystąpił o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 18 maja 2012 r., wywodząc iż skazany nie dotrzymał terminu zawitego, z uwagi na alarm bombowy w Sądzie. Zdaniem obrońcy Z. P. był przekonany, że w tej sytuacji na jego adres zamieszkania zostanie przesłana informacja dotycząca treści zapadłego w dniu 18 maja 2012 r. wyroku wraz z uzasadnieniem.

Sąd Najwyższy wielokrotnie wyjaśniał, iż nieobecność strony na ogłoszeniu orzeczenia, gdy była poinformowana o terminie tej czynności, podobnie jak niezrozumienie swojej sytuacji procesowej w szczególności gdy strona miała możliwość zwrócenia się do sądu o stosowne pouczenie nie stanowią okoliczności niezależnych od strony w rozumieniu art. 126 § 1 k.p.k. Nic nie stało na

przeszkodzie aby w dniu 18 maja 2012 r., po zakończeniu alarmu, a także w kolejnych dniach skazany zainteresował się treścią wyroku Sądu odwoławczego w swojej sprawie.

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę, Sąd Najwyższy utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy.

O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu orzeczono na podstawie § 14 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ... (Dz. U. Nr 163 poz. 1348 ze zm.).