

POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziielewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 września 2018 r.,
w sprawie **M. S.**
skazanego z art. 280 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
zażalenia skazanego
na zarządzenie Sędziego Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 23 lipca 2018 r., sygn. akt II AKa [...]
w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji sporządzonej przez skazanego
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt II AKa [...]
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w P.
z dnia 27 czerwca 2016 r., sygn. akt II K [...].

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zażalenie nie jest zasadne. Nie ulega wątpliwości, że osobista kasacja skazanego została złożona po terminie. Nadto, zgodnie z art. 526 § 2 k.p.k. kasacja, jeżeli nie pochodzi od wskazanych w tym przepisie podmiotów, powinna zostać sporządzona i podpisana przez obrońcę będącego adwokatem lub radcą prawnym. Skazanemu został wyznaczony obrońca z urzędu do zbadania podstaw do wniesienia kasacji. W sporządzonej informacji obrońca oświadczył, że nie ma takich podstaw. To stanowisko obrońcy jest dla sądu wiążące. W kodeksie postępowania karnego nie ma bowiem przepisu, który upoważniałby sąd do „przymuszenia” obrońcy z urzędu do sporządzenia i wniesienia kasacji, jak i też

przepisu, który nakazywałby ustanowić skazanemu innego obrońcę z urzędu w sytuacji, gdy dotychczasowy obrońca rzetelnie wykonał swój obowiązek (por. postanowienie SN z dnia 17 czerwca 1997 r., V KZ 57/97, OSNKW 1997, z. 9-10, poz. 82). Tym samym, skoro kasacja skazanego została złożona po terminie, jak też nie został usunięty w określonym terminie wskazany powyżej brak formalny, to prawidłowo wydano zarządzenie o odmowie jej przyjęcia.

Z powoływanych względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.