

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **J. R.**,
skazanego z art. 190a § 2 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 16 stycznia 2025 r.,
zażalenia skazanego
na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Sądu
Okręgowego w Gliwicach
z dnia 18 września 2024 r., sygn. akt VI WKK 21/21,
o odmowie przyjęcia kasacji

p o s t a n o w i ł
utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

J. R. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 11 sierpnia 2023 r., sygn. akt III K 146/23, na karę roku ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, za przestępstwo z art. 190a § 2 k.k.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez prokuratora w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze na niekorzyść oskarżonego, wyrokiem z dnia 14 maja 2024 r., sygn. akt VI Ka 1149/23, zmienił wyrok Sądu Rejonowego w ten sposób, że uchylił rozstrzygnięcie o karze i za

przypisany oskarżonemu ciąg przestępstw wymierzył, na podstawie art. 190a § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. W pozostałym zakresie utrzymał zaś zaskarżony wyrok w mocy.

J. R. wniósł o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego oraz o ustanowienie obrońcy z urzędu, celem sporządzenia kasacji od tego orzeczenia.

Zarządzeniem z dnia 19 czerwca 2024 r. wyznaczono skazanemu obrońcę z urzędu w postępowaniu kasacyjnym.

W dniu 28 czerwca 2024 r. Prokuratura Krajowa przekazała Sądowi Okręgowemu w Gliwicach pismo skazanego z dnia 23 maja 2024 r., zatytułowane jako „kasacja od wyroków wydanych przez Sąd Okręgowy w Gliwicach i Sąd Rejonowy w Gliwicach”, które zostało zarejestrowane jako osobista kasacja skazanego, której kopię doręczono wyznaczonemu z urzędu obrońcy.

W dniu 23 lipca 2024 r. do Sądu Okręgowego w Gliwicach wpłynęła opinia prawna, sporządzona przez obrońcę z urzędu, o braku podstaw do wniesienia kasacji w niniejszej sprawie.

W dniu 25 lipca 2024 r. Sąd Okręgowy zawiadomił J. R. o sporządzeniu przez obrońcę z urzędu opinii prawnej o braku podstaw do wniesienia kasacji (załączając jej odpis). Równocześnie wezwał skazanego do uzupełnienia braku formalnego kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach, sygn. akt VI Ka 1149/23, poprzez sporządzenie jej i podpisanie przez adwokata lub radę prawnego oraz złożenie jej wraz z trzema odpisami w terminie 30 dni, pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji wraz z pouczeniem, że od daty zawiadomienia skazanego o złożeniu opinii przysługuje mu 30 – dniowy termin do wniesienia kasacji sporządzonej przez obrońcę z wyboru (k.40).

W dniu 16 sierpnia 2024 r. do Sądu Okręgowego w Gliwicach wpłynęła osobiście sporządzona przez skazanego kasacja, datowana na dzień 23 maja 2024 r. wraz z wnioskiem o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w postępowaniu kasacyjnym.

Zarządzeniem z dnia 20 sierpnia 2024 r. Zastępca Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gliwicach odmówił skazanemu wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu do sporządzenia kasacji od

wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach, sygn. akt VI Ka 1149/23, a zarządzeniem z dnia 18 września 2024 r., odmówił przyjęcia sporządzonej przez niego osobiście kasacji z dnia 23 maja 2024 r., uzupełnionej pismem z dnia 16 sierpnia 2024 r.

W dniu 1 października 2022 r. skazany wniósł zażalenie na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 18 września 2024 r., o odmowie przyjęcia kasacji, wnosząc o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skazany został wezwany do uzupełnienia wniesionej kasacji, poprzez złożenie w terminie 30 dni kasacji sporządzonej i podpisanej przez obrońcę z wyboru, będącego adwokatem lub radcą prawnym, jak tego wymaga ustawa (art. 526 § 2 k.p.k.). Wezwanie to doręczono mu w dniu 31 lipca 2024 r. (k. 48). Skazany nie uzupełnił tego braku formalnego kasacji w wyznaczonym terminie, toteż, zgodnie z treścią przekazanego pouczenia, zaskarżonym zarządzeniem słusznie odmówiono przyjęcia złożonej przez niego kasacji, uzupełnionej pismem z dnia 16 sierpnia 2024 r., jako niespełniającej wymogów stawianych temu nadzwyczajnemu środkowi zaskarżenia.

Skazany otrzymał gwarantowany przez państwo dostęp do fachowej pomocy prawnej ze strony obrońcy z urzędu, który zbadał jego sprawę pod kątem istnienia podstaw do złożenia kasacji na jego korzyść. Ponieważ obrońca ten podstaw takich nie znalazł, w tych okolicznościach to od skazanego zależało, czy mimo wszystko będzie dążył do wniesienia kasacji, korzystając ze wsparcia obrońcy z wyboru. Ze względu bowiem na stopień skomplikowania kasacji – konieczność zbadania, czy zachodzą jej przesłanki oraz prawidłowego sformułowania zarzutów – musi być ona sporządzona i podpisana przez adwokata lub radcę prawnego.

Ponieważ w wyznaczonym 30-dniowym terminie do Sądu Okręgowego w Gliwicach nie wpłynęła kasacja sporządzona w imieniu J. R. i podpisana przez adwokata albo radcę prawnego, zgodnie z treścią art. 530 § 2 w zw. z art. 120 § 2 k.p.k., Zastępca Przewodniczącego Wydziału VI Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gliwicach słusznie odmówił przyjęcia dotkniętej wadą formalną kasacji, a rozstrzygnięcie to miało pełne oparcie w obowiązujących przepisach prawa.

Nie dostrzegając podstaw do uwzględnienia zażalenia, należało utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

Z uwagi na powyższe Sąd Najwyższy, orzekł jak w postanowieniu.

l.n

r.g.