

ZARZĄDZENIE

Dnia 19 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

na podstawie art. 118 § 1 i 2 k.p.k.

zarządzam:

- 1. uznać pismo J. C. z dnia 12 listopada 2024 r. zatytułowane: „Zażalenie” za wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 4 października 2024 r., sygn. akt VIII Ka 445/24 i przekazać temu sądowi do rozpoznania,**
- 2. określić sprawę jako załatwioną w inny sposób.**

UZASADNIENIE

Pismo procesowe, aby stanowiło środek odwoławczy, musi wskazywać na wolę „zaskarżenia”, czyli kwestionować prawidłowość wydanej decyzji procesowej (*arg. ex art. 427 § 1 k.p.k.*). Z treści pisma J. C. wynika, że nie podważa on wydanej decyzji procesowej o odmowie przyjęcia jego wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego ani nie kwestionuje uchybienia terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie. W przedmiotowym piśmie jego autor wyraźnie zwraca się za to o przywrócenie mu terminu z powołaniem się na określone okoliczności za tym przywróceniem w jego ocenie przemawiające. W tych realiach, skoro zgodnie z art. 118 § 1 i 2 k.p.k. o charakterze czynności procesowej decyduje nie forma (tytuł) złożonego oświadczenia, ale jego treść,

pismo skazanego należy zakwalifikować jako wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego. Dlatego też zarządzono, jak na wstępie.

ł.n

[a.ł]