

Sygn. akt IV KZ 43/20

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **Ł. B.**,
skazanego z art. 271 § 3 k.k., art. 273 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 8 października 2020 r.,
zażalenia skazanego na zarządzenie zastępcy Przewodniczącego Wydziału
II Karnego Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 25 sierpnia 2020 r., sygn. akt II AKa (...)
o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia
wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 13 sierpnia 2020 r., sygn. akt II AKa (...)

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w (...) wyrokiem z dnia 13 sierpnia 2020 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w B. z dnia 8 października 2019 r., sygn. akt III K (...) w którym Ł. B. został skazany za przestępstwo określone w art. 271 § 3 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. oraz w zw. z art. 65 § 1 k.k. Jak wynika z daty stempla pocztowego, w dniu 21 sierpnia 2020 r. Ł. B. złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie odpisu uzasadnienia ww. wyroku (k. 5403, t. XXVIII). Zarządzeniem z dnia 25 sierpnia 2020 r., zastępca Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w (...) odmówił przyjęcia wniosku Ł. B. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego jako wniesionego po terminie. Na to zarządzenie zażalenie wniósł Ł. B. wskazując, że na rozprawie apelacyjnej nie był obecny on ani jego obrońca.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 422 § 1 k.p.k., w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, strona może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Z tego przepisu wynika, że zasadą jest, iż termin do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku wynosi 7 dni od daty jego ogłoszenia. Wyjątek na gruncie postępowania w trybie zwyczajnym odnosi się do oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin biegnie od daty doręczenia mu wyroku (art. 422 § 2a k.p.k.). W rozpoznawanej sprawie to odstępstwo od zasady wynikającej z art. 422 § 1 k.p.k. nie zachodzi, albowiem Ł. B. nie był pozbawiony wolności, a ponadto miał obrońcę z wyboru w osobie adw. W. W. , który powiadomiony prawidłowo o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 13 sierpnia 2020 r. (k. 5374v, t. XVIII) nie stawiał się na nią. Warto na marginesie zauważyć, że skazany nie odebrał w terminie korespondencji z zawiadomieniem o tym terminie rozprawy, wysłanej na jego adres domowy (k. 5374, t. XXVII), co uzasadniało stwierdzenie tzw. doręczenia zastępczego, o którym mowa w art. 133 § 2 k.p.k.

Chociaż więc rzeczywiście w zaskarżonym zarządzeniu błędnie uznano, że obrońca skazanego było obecny na rozprawie odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2020 r., to jednak okoliczność ta nie zmienia faktu, że w realiach procesowych sprawy termin na złożenie wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 13 sierpnia 2020 r. wynosił dla Ł. B. 7 dni od daty ogłoszenia tego orzeczenia, a zatem upłynął z końcem dnia 20 sierpnia 2020 r. Skoro zatem wniosek o uzasadnienie skazany ten złożył na pocztę w dniu 21 sierpnia 2020 r., to zasadnie inicjatywa ta została uznana za spóźnioną. Na marginesie warto zauważyć, że – jak wynika z akt sprawy – wniosek o uzasadnienie wyroku złożył w terminie obrońca skazanego.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.