

Sygn. akt IV KZ 43/19

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **J.B.**

skazanej za czyn z art. 77 § 2 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i art. 9 § 3 k.k.s.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 października 2019 r.

zażalenia skazanej na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału IX Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w K., działającego w imieniu Prezesa Sądu Okręgowego w K.

z dnia 11 czerwca 2019 r. o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 maja 2019 r., sygn. akt IX Ka (...)

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt IX Ka (...) Przewodniczący Wydziału IX Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w K., działający z upoważnienia Prezesa Sądu Okręgowego w K., na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. odmówił przyjęcia wniosku obrońcy skazanej J.B. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 maja 2019 r., sygn. akt IX Ka (...), jako złożonego po upływie 7-dniowego terminu zawitego.

Powyższe zarządzenie zaskarżyła skazana J.B., zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zarządzenia, mający wpływ na

jego treść i polegający na błędnym wnioskowaniu, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku w sprawie IX Ka (...) został złożony po terminie.

Skarżąca wniosła o „uchylenie zaskarżonego zarządzenia i nadanie sprawie dalszego biegu”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanej nie zawiera argumentacji wskazującej na wadliwość zaskarżonego zarządzenia, co sprawia, że nie mogło zostać uwzględnione.

Zgodnie z dyspozycją art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z 422 § 1 k.p.k. strona może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin ten biegnie od daty doręczenia wyroku (art. 422 § 2a k.p.k.). Natomiast zgodnie z treścią art. 422 § 3 k.p.k. Prezes sądu odmawia przyjęcia wniosku złożonego przez osobę nieuprawnioną, po terminie lub jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 120 § 2 k.p.k.

Lektura akt niniejszej sprawy wskazuje, że wyrok Sądu II instancji - Sądu Okręgowego w K., sygn. akt IX Ka (...) zapadł wobec J.B. w dniu 30 maja 2019 r. Na ogłoszenie wyroku nie stawiła się skazana ani jej obrońca ustanowiony z wyboru. Obrońca skazanej złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wskazanego wyroku Sądu Okręgowego K. w dniu 7 czerwca 2019 r. (data nadania pisma w placówce pocztowej - k. 126v), czyniąc to z uchybieniem zawitego 7 - dniowego terminu, który upłynął w dniu 6 czerwca 2019 r.

Z uwagi na powołane powyżej okoliczności, zarządzenie Przewodniczącego Wydziału IX Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w K., działającego w imieniu Prezesa Sądu Okręgowego w K. z dnia 11 czerwca 2019 r. o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 maja 2019 r., sygn. akt IX Ka (...) jest prawidłowe. Natomiast w zażaleniu nie przedstawiono w istocie żadnych argumentów wskazujących na zasadność wniesionego środka odwoławczego. Nie mogło więc ono doprowadzić do uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.

as