

POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **M. M.**

oskarżonego o popełnienie czynu z art. 239§1 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 22 września 2016r.,

zażalenia Prokuratora Regionalnego w [...] na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału VI Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w K. z dnia 3 czerwca 2016r. o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 20 maja 2016r. w sprawie VI Ka (...)

na podstawie art. 437§1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Zażalenie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

Wyrok w sprawie VI Ka (...) został wydany przez Sąd Okręgowy w K. w dniu 20 maja 2016r. Na rozprawie tej był obecny prokurator.

Zgodnie z dyspozycją art. 457§2 k.p.k. w zw. z art. 422§1 k.p.k. termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku wynosi 7 dni. W tej sytuacji, w niniejszej sprawie, ostatnim dniem tego terminu, był 27 maja 2016r. Nie był to dzień ustawowo uznany za wolny od pracy.

Wniosek o sporządzenie uzasadnienia prokurator regionalny złożył w dniu 30 maja 2016r. – co wynika ze stempla pocztowego na kopercie (k.3497). Prawidłowo zatem przyjęto w zaskarżonym zarządzeniu, że wniosek złożono po upływie ustawowego terminu zawitego.

W swym zażaleniu skarżący podniósł, że wniosek nadany został w dniu 27 maja 2016r. na dowód czego przedłożył kopię zapisu z pocztowej książki nadawczej, na której widnieje znak okrągłej pieczęci P. S.A. z datą „2016-05-27”.

Sąd Okręgowy po wpłynięciu zażalenia zwrócił się do P. S.A. o wyjaśnienie tej okoliczności.

W odpowiedzi na pismo Sądu, przedstawiciel poczty poinformował w dniu 21 lipca 2016r. (k.3523), że według danych pozyskanych od oddziału doręczającego oraz z wewnętrznego systemu śledzenia korespondencji, przedmiotowa przesyłka została przyjęta w oddziale w dniu 30 maja 2016r. i doręczona w dniu 1 czerwca 2016r.

Zdaniem Sądu Najwyższego, nie ma jakichkolwiek podstaw do kwestionowania wiarygodności tej informacji, a zatem nie ma również podstaw do uwzględnienia argumentów skarżącego.

Zgodnie z dyspozycją art. 457§2 k.p.k. w zw. z art. 422§3 k.p.k. odmawia się przyjęcia wniosku złożonego po terminie. Zaskarżone zarządzenie zostało zatem wydane w zgodzie z obowiązującymi przepisami.

Powyższe powoduje, że zażalenie Prokuratora Regionalnego w [...]. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sad Najwyższy orzekł, jak na wstępie.