

Sygn. akt IV KZ 43/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielewicz

w sprawie W. P. i A. P.

oskarżonych z art 212 § 1 i 2 k.k.

po rozpoznaniu zażalenia oskarżycielki prywatnej E. S.-Ł.

na zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w K.

z dnia 15 maja 2014 r., sygn. akt IX Ka [...]

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie  
uzasadnienia wyroku

**postanowił:**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

### UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z akt sprawy wynika, że oskarżycielka prywatna E. S.-Ł. o terminie rozprawy odwoławczej w dniu 7 lutego 2014 r. została zawiadomiona prawidłowo (zawiadomienie dwukrotnie awizowane, nie podjęte w terminie – k. 346).

W tym stanie rzeczy, prawidłowo przyjęto, w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, że zgodnie z treścią art. 524 § 1 k.p.k. siedmiodniowy zawity termin do złożenia przez oskarżycielkę prywatną wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 14 lutego 2014 r., sygn. IX Ka [...], wraz z uzasadnieniem, upłynął z dniem 21 lutego 2014 r. Tymczasem oskarżycielka prywatna złożyła takowy wniosek w dniu 16 kwietnia 2014 r. (k. 369). Zasadnie odmówiono przyjęcia tego wniosku, gdyż został on złożony po upływie terminu zawitego z art. 524 § 1 zdanie drugie k.p.k.

Argumentacja skarżącej zawarta w uzasadnieniu zażalenia, może być ewentualnie rozważana w postępowaniu o przywrócenie terminu zawitego do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem, oczywiście w przypadku złożenia przez nią do Sądu Okręgowego w K. wniosku o przywrócenie tego terminu.

Kierując się powyższym, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[aw]