

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 14 października 2020 r.,
w sprawie z zażalenia skazanego **A. M.** na zarządzenie sędziego Sądu
Rejonowego w R. del. do Sądu Okręgowego w R. ,
z dnia 25 czerwca 2020 r., sygn. akt III Ka (...), o odmowie przyjęcia wniosku o
sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w R.
z dnia 27 lutego 2020 r., sygn. akt III Ka (...),
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 466 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 25 czerwca 2020 r. odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w R. z dnia 27 lutego 2020 r., sygn. akt III Ka (...) z uwagi na fakt, że został złożony po terminie.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł A. M. , który zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę, mogący mieć wpływ na jego treść, polegający na bezzasadnym przyjęciu, że wniosek został złożony po terminie, podczas gdy przed upływem terminu, wprowadzono stan zagrożenia epidemicznego w związku z pandemią covid-19, przez co zostało ograniczone funkcjonowanie sądów, jak również wprowadzono obostrzenia w poruszaniu się obywateli,

2. obrazę przepisów postępowania, tj. art. 6 k.p.k. w zw. z art. 42 ust. 2 Konstytucji RP, poprzez naruszenie prawa do obrony skazanego w zakresie umożliwiającym mu otrzymanie uzasadnienia wyroku celem sporządzenia środka odwoławczego od wyroku skazującego.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego zarządzenia przez przyjęcie wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyżej wymienionego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego nie jest zasadne, wobec czego brak było podstaw do jego uwzględnienia.

Analiza akt przedmiotowej sprawy wskazuje na prawidłowość poczynionych przez upoważnionego sędziego ustaleń faktyczno-prawnych odnoszących się do tego, że skazany złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w R. z dnia 27 lutego 2020 r., sygn. akt III Ka (...), po terminie.

Przypomnieć należy, że zgodnie z dyspozycją art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z 422 § 1 k.p.k. strona może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok - nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin ten biegnie od daty doręczenia wyroku (art. 422 § 2a k.p.k.). Natomiast zgodnie z treścią art. 422 § 3 k.p.k. Prezes Sądu odmawia przyjęcia wniosku złożonego przez osobę nieuprawnioną, po terminie lub jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 120 § 2 k.p.k.

W sprawie niniejszej skazany został zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej, na którą stawiał się (k. 583). Nie był zaś obecny w dniu wydania wyroku Sądu *ad quem* (k. 584). Jednak, jak słusznie wskazano z zaskarżonym zarządzeniem, termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku biegł dla skazanego od daty jego ogłoszenia (art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k.). Natomiast skazany przedmiotowy wniosek złożył po upływie

wskazanego w tym ostatnim przepisie zawitego terminu 7 dni od daty ogłoszenia wyroku.

Nie ma także racji skarżący, że w związku ze stwierdzeniem w dniu 4 marca 2020 r. pierwszego przypadku koronawirusa w Polsce, a następnie w związku z ograniczeniami w poruszaniu się obywateli i odwołaniem spraw w sądach, termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku wydanego w dniu 27 lutego 2020 r. winien zostać odpowiednio wydłużony. Faktem jest, że w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 został wprowadzony na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan zagrożenia epidemicznego, a następnie stan epidemii. Rzeczą jednak w tym, że stan zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 został ogłoszony na mocy § 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 433) od 14 marca 2020 r., a zgodnie z § 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r. poz. 491), w okresie od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłoszono stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Jednocześnie, zgodnie z brzmieniem art. 15 z.zs ust. 1 pkt 3 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374 ze zm.) - z datą obowiązującą od 31 marca 2020 r. - w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym karnych, nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres.

W przedmiotowej sprawie początek i koniec biegu opisanego terminu przypadał przed datą wejścia w życie przepisu stanowiącego o zawieszeniu terminów procesowych w sprawach karnych. Słusznie zatem uznano, że bieg terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w R. z dnia 27 lutego 2020 r., sygn. akt III Ka (...) rozpoczął się w dniu ogłoszenia orzeczenia, tj. 27 lutego 2020 r. i upłynął z dniem 5

marca 2020 r., a wniosek został złożony w placówce pocztowej w dniu 13 maja 2020 r. (k. 600).

Biorąc powyższe rozważania pod uwagę Sąd Najwyższy zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.