

POSTANOWIENIE

Dnia 29 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziellewicz

na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2017 r.

w sprawie **S. D.**

skazanego z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt
po rozpoznaniu zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w K.
z dnia 2 listopada 2017 r., sygn. akt II Ka [...]

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie
uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K.
z dnia 20 września 2017 r., sygn. akt II Ka [...]

p o s t a n o w i ł:

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 2 listopada 2017 r., sygn. akt II Ka [...],
Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w K., na podstawie
art. 422 § 3 k.p.k., odmówił przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie
i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 20 września
2017 r., sygn. akt II Ka [...], z uwagi na uchybienie terminowi do jego wniesienia.

Na to zarządzenie skazany wniósł zażalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Z akt sprawy wynika, że skazany nie był obecny na rozprawie podczas
ogłaszania wyroku Sądu Okręgowego w K., sygn. akt II Ka [...]. Został natomiast
prawidłowo zawiadomiony o jej terminie. Nie ulega również wątpliwości, że skazany

złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku po upływie terminu zawitego określonego dla tej czynności procesowej. Co istotne, okoliczności tej skazany nie kwestionuje w zażaleniu.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w postanowieniu

[aw]