

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **R.J.**

uniewinnionej od popełnienia czynu z art. 212 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2025 r.

zażalenia oskarżyciela prywatnego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Wydziału VII Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 6 grudnia 2024 r.

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 15 października 2024 r., sygn. akt VII Ka 738/24,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 6 grudnia 2024 r., sygn. akt VII Ka 738/24, Zastępca Przewodniczącego Wydziału VII Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Olsztynie odmówił przyjęcia wniosku oskarżyciela prywatnego o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 15 października 2024 r. jako złożonego po terminie. Wskazanym wyrokiem utrzymano w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Biskupcu z dnia 24 czerwca 2024 r., sygn. akt II K 184/22, uniewinniający R.J. od zarzutu popełnienia

czynu z art. 212 k.k. zarzucanego w akcie oskarżenia pochodzącym od oskarżyciela prywatnego M.G.

Powyższe zarządzenie zaskarżył oskarżyciel prywatny wskazując, że nie wiedział o terminie wydania wyroku, a dowiedział się o nim dopiero po doręczeniu mu odpisu samego wyroku, zaś biorąc pod uwagę ten właśnie ostatni termin dotrzymał wymogu złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Argumentując wskazał, że Sąd winien był wymagać od niego wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku, taki też wniosek dołączył do zażalenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie oskarżyciela prywatnego nie zawiera argumentacji wskazującej na wadliwość zaskarżonego zarządzenia, co sprawia, że nie mogło zostać uwzględnione.

Zgodnie z dyspozycją art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z 422 § 1 k.p.k. strona może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Dotyczy to także oskarżyciela prywatnego. Wyjątkowo, wyłącznie dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok - nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin ten biegnie od daty doręczenia wyroku (art. 422 § 2a k.p.k.). Natomiast zgodnie z treścią art. 422 § 3 k.p.k. Prezes sądu (odpowiednio przewodniczący wydziału) odmawia przyjęcia wniosku złożonego przez osobę nieuprawnioną, po terminie lub jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 120 § 2 k.p.k.

Lektura akt niniejszej sprawy wskazuje, że wyrok Sądu II instancji - Sąd Okręgowy w Olsztynie - utrzymujący w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Biskupcu z dnia 24 czerwca 2024 r., sygn. akt II K 184/22, uniewinniającego R.J. od zarzutu popełnienia czynu z art. 212 k.k. zarzucanego jej w akcie oskarżenia pochodzącym od oskarżyciela prywatnego M.G. - zapadł w dniu 15 października 2024 r. Wydany został po rozprawie apelacyjnej, o której oskarżyciel prywatny był prawidłowo powiadomiony, albowiem 20 września 2024 r. osobiście pokwitował odbiór zawiadomienie o tym terminie (k. 191). Co więcej, pismem z dnia 14

października 2024 r., skierowanym w odpowiedzi na zapytania dotyczące terminów rozpoznania kilku spraw prowadzonych przed Sądem Okręgowym w Olsztynie został skarżący o tym fakcie ponownie poinformowany (k. 193, 195). Tymczasem wniosek o sporządzenie uzasadnienia skarżący złożył dopiero w dniu 13 listopada 2024 r., a więc jak prawidłowo przyjął to Zastępca Przewodniczącego Wydziału VII Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Olsztynie znacznie po upływie terminu. Nie złożył przy tym wniosku o przewrócenie terminu ani nie wskazał na żadne okoliczności, które mogłyby taki wniosek uzasadnić. Z uwagi na powołane powyżej okoliczności, zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Wydziału VII Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Olsztynie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 15 października 2024 r., jest prawidłowe. Natomiast w zażaleniu nie przedstawiono, poza subiektywnym przekonaniem skarżącego o potrzebie odmiennego liczenia terminu, w istocie żadnych argumentów wskazujących na zasadność wniesionego środka odwoławczego. Nie wskazano także na żadne inne okoliczności niezależne od skarżącego, które dawałyby podstawę do odmiennej oceny. Zatem załączony do zażalenia i pozbawiony uzasadnienia wniosek o przywrócenie terminu jako spóźniony i bezzasadny nie zmienia oceny prawidłowości skarżonego zarządzenia. Nie mogło to więc doprowadzić do uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy zaskarżone zarządzenie utrzymał w mocy.

[WB]

[a.ł.]