

Sygn. akt IV KZ 4/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **A. M.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 lutego 2018 r.,

zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 17 stycznia 2018 r.,

w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia

wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 30 sierpnia 2017r., sygn. akt IX Ka [...],

na podstawie art. 518 k.p.k. w zw. z art. 126 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 17 stycznia 2018 r. Sąd Okręgowy w K. nie uwzględnił wniosku skazanego A. M. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 30 sierpnia 2017 r., sygn. akt IX Ka [...].

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył skazany podnosząc, że Sąd Okręgowy podjął decyzję na podstawie informacji wynikających z pisma obrońcy, a nie jego zeznań. A. M. w zażaleniu podał, iż: „adwokat wręczył mi dokumenty nie informując jakich informacji dotyczą i tym bardziej nie mówiąc o terminie 7 dni”(k. 3 akt SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści przepisu art. 126 § 1 k.p.k., na stronie wnoszącej o przywrócenie terminu zawitego ciąży obowiązek wskazania wszystkich okoliczności, które uniemożliwiły jej dokonanie czynności procesowej w przewidzianym terminie, oraz uprawdopodobnienie, że nastąpiło to z przyczyn od strony niezależnych. Skazany obowiązkowi temu niewątpliwie nie sprostął.

Sąd Okręgowy zasadnie uwzględnił treść pisma złożonego przez obrońcę A. M., z którego treści jednoznacznie wynika, iż skazany był przez niego wielokrotnie informowany, co do terminu nadania listem poleconym przekazanego mu pisemnego wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Przeciwna argumentacja skazanego zawarta w zażaleniu - iż dostał od adwokata dokumenty ale nie wiedział jakich informacji dotyczą i tym bardziej, że ich nadanie listem poleconym jest obwarowane 7-dniowym terminem - jest nie do przyjęcia. Za niewiarygodne należy uznać twierdzenie skazanego, iż odbierając dokumenty od obrońcy nie miał nawet świadomości czego one dotyczą. A. M. na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2017 r. oświadczył „Ja dokładnie nie pamiętam tego, czy obrońca poinformował mnie o terminie, oraz że wniosek muszę wysłać od razu” (k. 252). Taka argumentacja przekonuje jedynie o słuszności twierdzenia Sądu Okręgowego, iż to nie zaniedbanie ze strony obrońcy, a elementarny brak dbałości o własne sprawy spowodował, iż skazany nie złożył przedmiotowego wniosku we właściwym terminie. W opisanej sytuacji nie ma żadnych podstaw, aby podważyć wiarygodność informacji przekazanych przez obrońcę skazanego w piśmie z dnia 9 stycznia 2018 r. (k - 253), którego treść miała zdecydowany wpływ na kierunek rozstrzygnięcia zaskarżonego postanowienia.

Podsumowując, skoro skazany nie wykazał skutecznie, że niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.