

Sygn. akt IV KZ 39/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2018 r.

w sprawie **M.B.**

skazanego z art. 258 § 1 k.k. i in.

zażalenia obrońcy skazanego

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 12 czerwca 2018 r., sygn. akt II AKa [...]/17

w przedmiocie odmowy przywrócenie skazanemu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w [...].

z dnia 21 lutego 2018 r., sygn. akt II AKa [...]/17

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie w przedmiocie wniosku skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 21 lutego 2018 r., sygn. akt II AKa [...]/17.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w [...] postanowieniem z dnia 12 czerwca 2018 r., sygn. akt II AKa [...] /17, odmówił skazanemu M.B. przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 21 lutego 2018 r., sygn. akt II AKa [...]/17. W ocenie Sądu skazany nie wykazał, aby niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych, albowiem skoro skazany wypowiedział obrońcy upoważnienie do obrony to

powinien on we własnym zakresie zadbać o to, aby został mu doręczony wyrok wraz z uzasadnieniem.

W zażaleniu na to postanowienie obrońca skazanego zarzucił obrazę przepisu art.126 § 1 k.p.k. polegającą na niezasadnym uznaniu, że skazany uchybił terminowi zawitemu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 21 lutego 2018 r., sygn. akt II AKa [...]17 z przyczyn od siebie zależnych, podczas gdy skazany nie miał wpływu na działanie ówczesnego obrońcy, który niezwłocznie po otrzymaniu korespondencji zawierającej ww. orzeczenie wraz z uzasadnieniem zwrócił ją bezpośrednio Sądowi Apelacyjnemu w [...], bez uprzedniego poinformowania o tym skazanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Niezależnie od okoliczności wskazanych w zażaleniu obrońcy skazanego M.B. wskazać należy, że z akt sprawy wynika, iż obrońca z wyboru adw. A.K. złożyła w terminie wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 21 lutego 2018 r., sygn. akt II AKa [...]17.

Wyrok z uzasadnieniem został jej doręczony w dniu 19 kwietnia 2018 r. (k. 4255). Pismem z dnia 26 marca 2018 r. skazany poinformował adw. A.K. o wypowiedzeniu jej pełnomocnictwa (k. 4243), a następnie pismem z dnia 16 kwietnia 2018 r. (przesłanym Sądowi w dniu 20 kwietnia 2018 r.) adwokat A.K. poinformowała Sąd o tym, że nie jest już obrończą w przedmiotowej sprawie (k. 4242). W dniu 24 kwietnia 2018 r. adw. A.K., w związku z wypowiedzeniem jej przez skazanego upoważnienia do obrony zwróciła odpis wyroku wraz z uzasadnieniem Sądowi Apelacyjnemu w [...]. (k. 4256).

Nie ulega wątpliwości, że wyrok wraz z uzasadnieniem, w świetle art. 423 § 2 k.p.k., doręcza się temu, kto złożył wniosek na podstawie art. 422 k.p.k. W niniejszej sprawie taki wniosek w imieniu skazanego złożyła jego ówczesny obrońca adw. A.K. Jednakże co istotne, w okresie pomiędzy złożeniem wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, a doręczeniem tego uzasadnienia nastąpiło wypowiedzenie przez skazanego upoważnienia do obrony, o czym Sąd został poinformowany już po doręczeniu adw. A.K. obrońcy skazanego orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Niemniej należy zauważyć, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku obrońca skazanego zawsze składa w imieniu swojego

mocodawcy. Co za tym idzie w sytuacji, gdy doręczenie uzasadnienia nastąpiło do rąk osoby niepełniającej już funkcji obrońcy, Sąd po otrzymaniu informacji o wypowiedzeniu pełnomocnictwa powinien doręczyć wyrok wraz z uzasadnieniem osobie, w imieniu której w terminie wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku został złożony.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy uznał, że postępowanie w przedmiocie przywrócenia terminu dla skazanego do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku jest bezprzedmiotowe, dlatego też uchylił zaskarżone postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] i umorzył postępowanie w tej kwestii, zobowiązując ten Sąd do wykonania, w realiach sprawy czynności czysto technicznej, tj. doręczenia skazanemu odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem.

ał