

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziellewicz

w sprawie z wniosku M. B.
o wznowienie postępowania
po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2014 r.,
zażalenia skazanego
na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu
Apelacyjnego w [...]
z dnia 5 maja 2014 r., sygn. akt II AKo [...]
o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Poza sporem jest, iż unormowanie zawarte art. 545 § 2 k.p.k. wymaga, by wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, był sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego.

W niniejszej sprawie skazany M. B. sporządził własnoręcznie wniosek o wznowienie postępowania.

W tym stanie rzeczy, zgodnie z art. 120 k.p.k., wezwano skazanego do usunięcia braku formalnego jego osobistego wniosku w terminie 7 dni przez złożenie takiego wniosku sporządzonego i podpisanego przez adwokata bądź radcę prawnego, pod rygorem odmowy jego przyjęcia (k.12).

Wezwanie było dwukrotnie awizowane, adresat jednakże tego pisma nie podjął. Na podstawie art. 133 § 2 k.p.k. doręczenie ww. pisma uznano za dokonane w ostatnim dniu wskazanego w ustawie terminu na jego podjęcie (k. 13).

Z uwagi na fakt, iż skazany M. B., prawidłowo wezwany do uzupełnienia braku formalnego wniesionego przezeń wniosku, braku tego w określonym terminie nie uzupełnił, to zasadnie, zaskarżonym zarządzeniem, odmówiono przyjęcia jego osobistego wniosku o wznowienie postępowania.

Kierując się przedstawionymi wyżej względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[aw]