

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziielewicz

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2014 r.,  
w sprawie z wniosku **S. L.**  
o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym  
wyrokiem Sądu Okręgowego w K.  
z dnia 1 marca 2012 r., sygn. akt IX Ka [...]  
zażalenia złożonego przez wnioskodawcę na zarządzenie Przewodniczącego  
Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]  
z dnia 8 maja 2014 r., sygn. akt II AKo [...]  
w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

### **p o s t a n o w i ł:**

**zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.**

### UZASADNIENIE

Zażalenie nie jest zasadne i jako takie nie zasługuje na uwzględnienie.

S. L. – na jej wniosek – wyznaczono obrońcę z urzędu w celu zbadania podstaw do ewentualnego wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. Obrońca, stosownie do art. 84 § 3 k.p.k., poinformował Sąd Apelacyjny w [...] o niestwierdzeniu takich podstaw, w związku z czym S. L. powtórnie została wezwana do usunięcia formalnego braku osobistego wniosku o wznowienie postępowania, polegającego na niesporządzeniu i niepodpisaniu go przez adwokata (k. 58 i k. 59). Do wezwania tego – w ustawowym terminie 7 dni – nie zastosowała się, w związku z czym jedyną możliwą decyzją była odmowa przyjęcia wniosku, który nie odpowiada wymaganiom formalnym. Wydając

zaskarżone zarządzenie, Przewodniczący Wydziału nie naruszył żadnego przepisu prawa, wręcz przeciwnie, naruszeniem takim byłoby w opisanej sytuacji procesowej przyjęcie wniosku, który nie odpowiada wymaganiom formalnym określonym przez prawo procesowe (por. art. 545 § 2 k.p.k.).

Kierując się przedstawionymi wyżej względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[aw]