

Sygn. akt IV KZ 36/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziielewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2018 r.

sprawy **R.L.**

oskarżonego z art. 226 § 1 k.k.

zażalenia obrońcy R.L.

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Wydziału VI Karnego –
Odwoławczego

Sądu Okręgowego w G.

z dnia 26 kwietnia 2018 r., sygn. akt VI WKK [...] /18

w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia obrońcy oskarżonego R.L..

W przedmiotowej sprawie warunkowo umorzono postępowanie karne wobec R.L.. Z kolei w kasacji obrońcy oskarżonego zarzucono obrazę przepisów: art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 9 § 1 k.p.k. w zw. z art. 193 § 1 k.p.k. oraz art. 226 § 1 k.k. i art. 9 § 1 k.k.

Tymczasem z uwagi na ograniczenia przedmiotowe z art. 523 k.p.k. w realiach sprawy, kasację strona mogłaby wnieść jedynie z powodu uchybień wymienionych w art. 439 k.p.k. (por. art. 523 § 2 i § 4 pkt 1 k.p.k.).

Sąd Najwyższy nie podziela przy tym poglądu obrońcy oskarżonego, że wspomniane ograniczenie przedmiotowe nie dotyczy, jak wywodzi obrońca „oczywiście niesłusznego orzeczenia”, gdyż treść przepisu jest jednoznaczna.

Należy przy okazji zwrócić uwagę na treść art. 523 § 4 pkt 2 k.p.k. Przepis ten umożliwia wniesienie kasacji przez podmioty wskazane w art. 521 k.p.k., a tym samym dokonanie w tym trybie kontroli kasacyjnej przedmiotowego orzeczenia.

Przedstawione względy zdecydowały, że Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak na wstępie.

ał