

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Hofmański

na posiedzeniu

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 17 lipca 2013 r.

w sprawie **K. P.**,

w przedmiocie zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 7 maja 2013 r., sygn. akt II Ka [...] o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem

p o s t a n o w i ł

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Postanowieniem dnia 7 maja 2013 r., sygn. akt II Ka [...] Sąd Okręgowy w K. nie uwzględnił wniosku skazanego G. N. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem. Odmowę uzasadniono brakiem przyczyny niezależnej od strony, która spowodowała przekroczenie terminu, a uzasadniałaby jego przywrócenie. Zażalenie na to postanowienie wniósł skazany, argumentując, że wbrew ocenie dokonanej w zaskarżonym postanowieniu przekroczenie terminu wystąpiło z przyczyny od niego niezależnej, gdyż wniosek o sporządzenie uzasadnienia złożył na ręce wychowawcy 19 listopada 2012 r., a więc w ostatnim dniu terminu, a jedynie skutkiem spóźnionego zaewidencjonowania tego faktu przez administrację zakładu karnego przekazano wniosek do Sądu Okręgowego z datą 20 listopada 2012 r.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec ustaleń dokonanych przez Sąd Okręgowy nie można mieć wątpliwości, że skazany wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego złożył na ręce administracji zakładu karnego w dniu 20 listopada 2012 r., czyli w ósmym dniu po doręczeniu skazanemu, a więc z przekroczeniem terminu z art. 422 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. Zawarte w zażaleniu żądanie sięgnięcia do zapisu z monitoringu w celi skazanego jest bezcelowe wobec zapisów w rejestrze korespondencji i oświadczenia wychowawcy, że w dniu 19 listopada nie przyjmował od skazanego żadnej korespondencji. W tym świetle sugestia skazanego, że składał wniosek na ręce innego wychowawcy, nie może być traktowana jako dostateczne uprawdopodobnienie niezależnej od skazanego okoliczności powodującej niedochowanie terminu.

Wobec powyższego nie dopatrzono się sprawie podstaw do przywrócenia terminu, o które wnioskował skazany, co pociągnęło konieczność utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.