

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **G.J.**

skazanego z art. 228 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 10 grudnia 2025 r.,

zażalenia obrońcy

na zarządzenie Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Rybniku

z dnia 3 września 2025 r., sygn. akt VI Ka 782/24 – VI WKK 8/25

o odmowie przyjęcia kasacji

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 4 lipca 2025 r. do Sądu Okręgowego w Rybniku wpłynęła kasacja obrońcy skazanego G.J. od wyroku Sądu Okręgowego w Rybniku z dnia 6 maja 2025 r., sygn. akt VI Ka 782/24, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 6 maja 2024 r., sygn. akt III K 1082/22, skazujący G.J. za przypisane mu czyny na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 500 stawek dziennych po 80 zł każda.

Obrońca skazanego został wezwany w dniu 12 sierpnia 2025 r. za pośrednictwem Portalu Informacyjnego do uzupełnienia braków formalnych sporządzonej przez siebie kasacji poprzez jej podpisanie w terminie 7 dni od doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia kasacji bez dalszego biegu (k. 3644).

Jak wynika z Elektronicznego Potwierdzenia Odbioru Korespondencji, pismo to nie zostało podjęte w terminie i z dniem 26 sierpnia 2025 r. uznano je za doręczone (k. 3647).

Zarządzeniem z dnia 3 września 2025 r., Przewodniczący VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Rybniku, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k., odmówił przyjęcia kasacji adw. A.R. w związku z nieuzupełnieniem w siedmiodniowym terminie jej braków formalnych.

Na powyższe zarządzenie zażalenie złożył obrońca skazanego, zaskarżając je w całości i zarzucając „błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, polegający na bezpodstawnym przyjęciu uznania za skuteczne doręczenie pisma przez portal informacyjny dot. usunięcia braków formalnych kasacji w terminie 7 dni wniesionej w sprawie VI Ka 782/24-VI WKK 8/25 poprzez jej podpisanie, podczas gdy obrońca skazanego nie otrzymał informacji o doręczeniu korespondencji przez portal informacyjny podczas gdy prawidłowa i całościowa ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego winna prowadzić do odmiennego ustalenia.”

Podnosząc powyższe, na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. oraz art. 437 § 2 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w., obrońca wniósł „o zmianę zaskarżonego zarządzenia poprzez przyjęcie kasacji z usuniętymi brakami formalnymi kasacji w sprawie VI Ka 782/24-VI WKK 8/25 poprzez jej podpisanie”, zaś „na podstawie art. 126 § 1 k.p.k. o przywrócenie terminu do usunięcia braków formalnych kasacji wniesionej w sprawie VI Ka 782/24 - VI WKK 8/25 poprzez jej podpisanie”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skarżący nie zdołał wykazać, że leżące u podstaw zaskarżonego zarządzenia ustalenie, iż nie uzupełnił on w terminie braku formalnego kasacji

poprzez jej podpisanie, pomimo że został skutecznie wezwany do usunięcia tego braku, jest błędne.

Załączony do zażalenia dokument potwierdza jedynie, że w dniu 5 września 2025 r. obrońca zgłosił jakiś błąd do Portalu Informacyjnego Sądów Powszechnych. Na podstawie tego dokumentu nie sposób jednak ustalić, czego przedmiotowe zgłoszenie dotyczyło ani czy sygnalizowane w zażaleniu okoliczności zostały potwierdzone przez administratorów systemu.

Warto nadto zauważyć, że skoro obrońca, jak sam przyznaje, zdawał sobie sprawę z zawodności tego systemu, powinien był stale, w rozsądnych odstępach czasu, monitorować stan korespondencji w Portalu Informacyjnym, tym bardziej że trwało postępowanie okołokasacyjne i musiał spodziewać się korespondencji z sądu a zapewne nie była to jedyna sprawa, którą w tym czasie prowadził, również z wykorzystaniem Portalu Informacyjnego.

Z powyższych względów, z uwagi na brak potwierdzenia podniesionych przez skarżącego okoliczności, należało utrzymać w mocy zaskarżone zażalenie.

Odpowiadając na wątpliwości skarżącego wyrażone w końcowej części zażalenia należy podkreślić, że prawa skazanego do obrony w niniejszym postępowaniu nie doznały uszczerbku, skoro drugiemu z obrońców udało się skutecznie złożyć kasację. Bezwzględne przyczyny odwoławcze, powołane przez skarżącego w kasacji, która nie została przyjęta do rozpoznania, są zaś, podobnie jak wszystkie przesłanki z art. 439 § 1 k.p.k., badane z urzędu przez Sąd Najwyższy w każdym postępowaniu kasacyjnym.

Z kolei właściwym do rozpoznania ewentualnego wniosku o przywrócenie terminu do usunięcia braku formalnego, którego skarżący w terminie nie usunął, jest sąd, przed którym toczyło się to postępowanie, w którym wydano zaskarżone obecnie zarządzenie.

Mając na uwadze bezzasadność zażalenia obrońcy oskarżonego, należało utrzymać zaskarżone zarządzenie w mocy.

[WB]

[a.ł]

