

Sygn. akt IV KZ 33/17

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **S. P.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 15 listopada 2017 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego

Sądu Okręgowego w G.

z dnia 1 czerwca 2017 r., sygn. akt VI Ka [...],

odmawiające przyjęcia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem

p o s t a n o w i ł:

**uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać
do ponownego rozpoznania w Sądzie Okręgowym w G.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w G. wyrokiem z dnia 27 kwietnia 2017 r., sygn. akt VI Ka [...], utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w G. z dnia 11 października 2016 r., sygn. akt IX K [...], skazujący S. P. za 3 przestępstwa, w tym z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. W ustawowym terminie skazany złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie mu uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego.

Zarządzeniem Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w G. z dnia 4 maja 2017 r. na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. wezwano skazanego do uzupełnienia w terminie 7 dni braku formalnego wniosku, pod rygorem odmowy jego przyjęcia, poprzez wskazanie, czy wniosek dotyczy

całości wyroku czy też niektórych czynów, bądź jedynie rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach prawnych czynu. Powołano w tym względzie przepisy art. 457 § 2 w zw. z art. 422 § 2 k.p.k.

W określonym terminie skazany nie uzupełnił wniosku, a wysłana do niego korespondencja została zwrócona Sądowi jako nie podjęta w terminie przez adresata, mimo dwukrotnego awizowania.

Zarządzeniem z dnia 1 czerwca 2017 r. Przewodniczący VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w G. na podstawie art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 2 i 3 k.p.k. oraz art. 120 § 2 k.p.k. odmówił przyjęcia wniosku, motywując tę decyzję nieuzupełnieniem przez skazanego wniosku w określonym terminie.

Zażalenie na to zarządzenie złożył skazany S. P., wnosząc o jego uchylenie i przywrócenie terminu do uzupełnienia wspomnianego braku formalnego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego. Zarazem sprecyzował, że wniosek dotyczy całości wyroku. W uzasadnieniu podał, że właściwy urząd pocztowy o oczekujących na odebranie przesyłek zawiadamia go poprzez sms, co jednak nie nastąpiło w przypadku zarządzenia z dnia 4 maja 2017 r. Po zapoznaniu się z zarządzeniem z dnia 1 czerwca 2017 r. udał się do urzędu pocztowego, gdzie uzyskał informację, że nie został zawiadomiony o przesyłce z 4 maja 2017 r., bowiem „nastąpiło jakieś zawieszenie systemu powiadamiania o przesyłkach poleconych”. Nadto poinformowano go, że tylko na żądanie sądu poczta udzieli urzędowego wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Autor zażalenia wskazał, że w takim wypadku niedotrzymanie terminu uzupełnienia wniosku nie było wynikiem jego zaniedbania, przedstawił też datowane 22 czerwca 2017 r. pismo, które skierował do właściwego urzędu pocztowego z żądaniem wyjaśnienia przyczyny niepowiadomienia go sms-em o nadejściu korespondencji z sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne. Wgląd w stronę internetową Poczty Polskiej (w.w.w.poczta-polska.pl) pozwala ustalić, że instytucja ta świadczy m.in. E-usługi, a w ich ramach usługę o nazwie eINFO: awizo. Osoba z niej korzystająca otrzymuje e-mail lub sms z informacją o numerze awizowanej przesyłki i terminie jej odbioru. Jak wynika z zażalenia, że wspomnianej usługi ma korzystać S. P..

Na etapie rozpoznania zażalenia trudno, bez dokonania stosownego sprawdzenia, odrzucić jego wersję, że z powodu usterki technicznej nie otrzymał od poczty sms-a o nadejściu adresowanej do niego, pochodzącej od sądu korespondencji, co spowodowało jej niepodjęcie i nieusunięcie w terminie braku złożonego wniosku. Wobec tego, że adnotacje na kopercie wskazują na jej dwukrotne awizowanie najwyraźniej w sposób zwykły, wypada wyjaśnić, czy S. P. złożył na pocztę żądanie otrzymywania zawiadomień o nadchodzących do niego przesyłkach w wersji elektronicznej, a jeżeli tak, czy rzeczywiście w maju 2017 r. zaistniały tego rodzaju usterki techniczne, które spowodowały, że nie otrzymał wiadomości w postaci sms, iż ma do odebrania określoną przesyłkę poleconą. Dopiero po uzyskaniu informacji w tym zakresie Przewodniczący Wydziału podejmie decyzję co do złożonego przez skazanego wniosku.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

[aw]