

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **B. O.** w przedmiocie wznowienia postępowania,
po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 24 września 2021 r.
zażalenia B. O. na zarządzenie Sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 26 lipca
2021 r., sygn. II AKo [...] o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania
zakończanego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w N. z dnia
25.06.2019 r., sygn. II Ka [...],
na podstawie art. 545 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i art. 530 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**zażalenia nie uwzględnić, zaskarżone zarządzenie utrzymać w
mocy.**

UZASADNIENIE

B. O. wystąpił z wnioskiem o wznowienie postępowania zakończanego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w N. z 25.06.2019 r., sygn. II Ka [...]. W toku postępowania o wznowienie został wyznaczony wnioskodawcy obrońca z urzędu celem rozważenia możliwości sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania. Wyznaczony obrońca nie stwierdził podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie. Wobec tego skazany zarządzeniem z dnia 17 maja 2021 r. został wezwany do uzupełnienia braków formalnych przez sporządzenie i podpisanie wniosku przez ustanowionego z wyboru adwokata lub radcę prawnego w terminie 7 dni pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku. Zarządzenie skazany odebrał w dniu 20.05.2021 r. W

wyznaczonym terminie skazany wskazanego braku formalnego nie uzupełnił. W tej sytuacji Sędzia Sądu Apelacyjnego w [...] zarządzeniem z dnia 26 lipca 2021 r., sygn. II AKo [...] odmówił przyjęcia wniosku B. O. o wznowienie postępowania jako niespełniającego rygoru formalnego.

Na to zarządzenie zażalenie wniósł wnioskodawca, w którym domagał się zweryfikowania przez organ sądowy wszystkich okoliczności i dowodów istniejących w sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Podstawą odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie prawomocnie zakończonego postępowania był brak sporządzenia i podpisania wniosku przez podmiot profesjonalny, albowiem skazany wezwany do uzupełnienia braku formalnego w postaci sporządzenia i podpisania wniosku przez adwokata lub radcę prawnego - nie uzupełnił tego braku, przez co jego inicjatywa nie spełniała ustawowych wymagań w tym zakresie. Instytucja wznowienia postępowania ma ściśle określone wymagania formalne, do których należy sporządzenie stosownego wniosku przez tzw. podmiot fachowy, czyli – w tym wypadku adwokata lub radcę prawnego. Zgodnie z treścią art. 545 § 2 k.p.k. istnieje bezwzględny obowiązek sporządzenia i podpisania tego pisma procesowego przez adwokata lub radcę prawnego. W tej sprawie jak już wskazano wymaganie ustawy procesowej nie zostało spełnione. Trafnie zatem odmówiono przyjęcia osobistego wniosku B. O. o wznowienie postępowania jako niespełniającego rygoru ustawowego.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.