

Sygn. akt IV KZ 31/18

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

w sprawie z wniosku **Z.K.**
o odszkodowanie i zadośćuczynienie
po rozpoznaniu zażalenia pełnomocnika wnioskodawcy
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w K.
z dnia 21 marca 2018 r., sygn. akt II AKa .../18
w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku
o sporządzenie na piśmie i doręczenie wyroku Sądu Apelacyjnego w K.
z dnia 6 lutego 2018 r., sygn. akt II AKa .../18
wraz z uzasadnieniem

p o s t a n o w i ł:

**zmienić zaskarżone postanowienie i przywrócić
pełnomocnikowi wnioskodawcy termin do złożenia wniosku o
sporządzenie na piśmie i doręczenie wyroku Sądu Apelacyjnego
w K., sygn. akt II AKa .../18 wraz z uzasadnieniem.**

UZASADNIENIE

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Najwyższy orzekający w przedmiotowej sprawie nie podziela stanowiska Sądu Apelacyjnego w K., iż zaniechanie wykonania czynności związanej z zaskarżeniem orzeczenia lub uchybienie terminu do wykonania tej czynności przez pełnomocnika strony nie uzasadnia przywrócenia terminu, choćby ten, którego pełnomocnik reprezentuje, nie ponosił przy tym żadnej winy. Konsekwencją takiej rygorystycznej wykładni jest pozbawienie strony, która co Sąd Apelacyjny w K. przyznaje, nie ponosi winy odnośnie zaniechania dokonania w terminie przez

pełnomocnika z powodu jego choroby określonej czynności procesowej (złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie), możliwości skorzystania z uprawnienia zaskarżenia w trybie kasacji zapadłego wyroku.

Należy przy tym zauważyć, że jak wynika z dołączonego do zażalenia kserokopii zaświadczenia lekarskiego, pełnomocnik był niezdolny do pracy z powodu choroby, która jak twierdzi trwała ponad okres tego zwolnienia.

Kierując się powyższym, na mocy art. 126 § 1 k.p.k. w zw. z art. 437 § 2 k.p.k., Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

kc