

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie skazanego **K.K.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 24 października 2024 r. zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Rybniku z dnia 24 czerwca 2024 r. (sygn. VI Ka 739/23) o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem, tj. wyroku Sądu Okręgowego w Rybniku z dnia 15 kwietnia 2024 r., sygn. VI Ka 739/23 utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 26 września 2023 r., sygn. III K 905/23 na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

zażalenia nie uwzględnić, zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Rybniku z dnia 24 czerwca 2024 r., sygn. VI Ka 739/23 odmówiono przyjęcia wniosku skazanego K.K. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Rybniku z dnia 15 kwietnia 2024 r., z uwagi na wniesienie wniosku po terminie wskazanym w art. 422 § 1 k.p.k., t.j. po upływie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Skazany wniosek ten złożył w dniu 27 maja 2024 r.

Na to zarządzenie zażalenie złożył skazany.

W zażaleniu podniósł, że skoro wywiódł apelację, która została przyjęta i zawarł w niej konkretne zarzuty pod adresem orzeczenia sądu pierwszej instancji to oczekiwał od sądu odpowiedzi co do trafności tych zarzutów, a odpowiedzi tej nie otrzymał, co stanowiło naruszenie przepisów prawa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Skazany wobec treści wyroku sądu odwoławczego miał świadomość niepodzielenia przez ten sąd zarzutów i argumentacji apelacji. Dążąc do poznania szczegółów rozważań sądu w zakresie przeprowadzonej kontroli odwoławczej wyroku sądu pierwszej instancji, skazany powinien wystąpić z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego na piśmie i jego doręczenie, tak jak to uczynił w stosunku do wyroku sądu pierwszej instancji.

Termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku na piśmie dla każdego uprawnionego wynosi 7 dni. W aktualnym stanie prawnym zasadę stanowi rozpoczęcie biegu tego terminu od daty ogłoszenia wyroku (art. 442 § 1 k.p.k.). O treści art. 422 § 1 k.p.k. oskarżony został poinformowany wraz z zawiadomieniem o terminie rozprawy w sądzie pierwszej instancji (k. 188 – 190 akt III K 905/23 Sądu Rejonowego w Rybniku).

Zgodnie z treścią art. 457 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k. jeżeli sąd odwoławczy zmienia lub utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w mocy, sąd ten, sporządza uzasadnienie wyroku na wniosek strony złożony we wskazanym terminie (por. postanowienie SN z 29 września 2022 r., I KZ 54/22). W postępowaniu zwyczajnym wyjątek od tej zasady dotyczy jedynie sytuacji przewidzianej w art. 422 § 2a k.p.k. Przepis ten stanowi, że jedynie dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin wymieniony w § 1 biegnie od daty doręczenia mu odpisu wyroku, a nie daty jego ogłoszenia. Wymienione warunki doręczenia oskarżonemu wyroku i liczenia od tego momentu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie

uzasadnienia wyroku na piśmie wymagają w świetle wykładni literalnej art. 422 § 2a k.p.k. – kumulatywnego spełnienia. W przypadku, w którym którykolwiek z nich nie zostanie spełniony, bieg terminu do wystąpienia z takim wnioskiem rozpoczyna się, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 422 § 1 k.p.k., od ogłoszenia w wyroku. Termin do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem na piśmie rozpoczyna się od dnia ogłoszenia wyroku dla oskarżonego nieobecnego przy tym i to zarówno pozostającego na wolności jak i pozbawionego wolności, jeżeli nie wnosił o doprowadzenie go na rozprawę, a był poinformowany o możliwości złożenia tego wniosku oraz o skutkach zaniechania (postanowienie SA w Krakowie z dnia 30 listopada 2017 r., II AKz 487/17).

W tej sprawie oskarżony rzeczywiście w toku rozprawy apelacyjnej był pozbawiony wolności, nie miał obrońcy i nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, ale pouczony o możliwości złożenia wniosku o doprowadzenia go na termin rozprawy odwoławczej, wniosku takiego nie złożył.

W tej sytuacji uznać należało, że skazany nie dopełnił jednego z warunków koniecznych dla doręczenia mu odpisu wyroku, co skutkowało stwierdzeniem trafności zaskarżonego zarządzenia.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

WB.

[ms]