

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **J.R.**, skazanego za czyn z art. 288 § 1 k.k. i innych,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 12 września 2023 r.
zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Rybniku,
z dnia 18 lipca 2023 r., sygn. akt VI Ka 260/23,
w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i
doręczenie uzasadnienia

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Rybniku postanowieniem z dnia 18 lipca 2023 r., na podstawie art. 126 § 1 i 2 k.p.k., odmówił skazanemu J.R. przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Rybniku z dnia 15 czerwca 2023 r., sygn. akt VI Ka 260/23, albowiem nie wykazał on, iż niedotrzymanie tego terminu nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

Na to postanowienie zażalenie złożył skazany J.R.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego J.R. nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl artykułu 126 § 1 k.p.k. warunkiem przywrócenia stronie terminu zawitego jest wykazanie, że niedotrzymanie tego terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych. W ocenie Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie skarżący nie wykazał, aby fakt niedotrzymania terminu wystąpił z przyczyn od niego

niezależnych. Prawdłowo bowiem Sąd Okręgowy w Rybniku przeanalizował i rozważył wszystkie podane przez J.R. we wniosku z dnia [...] 2023 r. (k. 389-390) o przywrócenie terminu argumenty związane z jego przekonaniem, co do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku, a które było, jak twierdzi skazany, wywołane jego zdenerwowaniem oraz złym stanem psychicznym i słusznie Sąd doszedł do przekonania, że skarżący nie wykazał, aby podnoszone przez niego okoliczności uzasadniały konieczność przywrócenia terminu zgodnie z art. 126 § 1 k.p.k. Odmawiając wnioskowi skazanego, Sąd nie pominął w swoich rozważaniach treści opinii sądowo-psychiatrycznej wydanej w sprawie oraz faktu, że na ogłoszeniu wyroku był obecny skazany, jednakże z uwagi na swoje zachowanie, został zarządzeniem Przewodniczący usunięty z Sali rozpraw. Na Sali pozostał jednak jego obrońca.

Należy natomiast podkreślić, że skarżący w zażaleniu nie wykazał, że takie stanowisko Sądu jest błędne.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[M.D.]

[ms]