

Sygn. akt IV KZ 30/18

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielewicz

w sprawie z wniosku **D.K.**

o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem
Sądu Okręgowego w K.

z dnia 19 czerwca 2013 r., sygn. akt IV Ka .../12

po rozpoznaniu zażalenia złożonego przez wnioskodawcę
na zarządzenie Sędziego Sądu Apelacyjnego w K.

z dnia 27 marca 2018 r., sygn. akt II AKo .../16

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 27 marca 2018 r. odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 19 czerwca 2013 r., sygn. akt IV Ka/12, sporządzonego osobiście przez D.K. albowiem mimo wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych wniosku tj. do przedłożenia wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego, braku tego nie uzupełnił w wyznaczonym terminie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie może zostać uwzględnione, albowiem wnioskodawca nie wykazał, że przedmiotowe rozstrzygnięcie dotknięte jest uchybieniami, które mogłyby doprowadzić do uchylenia kwestionowanego zarządzenia.

W sytuacji, gdy z mocy wyraźnego przepisu ustawy obowiązuje wymaganie sporządzenia i podpisania dokumentu procesowego przez osobę o szczególnych kwalifikacjach określonych w tejże ustawie (w tym wypadku przez adwokata bądź radcę prawnego - art. 545 § 2 k.p.k.), brak zachowania tego wymogu jest brakiem formalnym i nie pozwala sądowi na przyjęcie pisma, które zostało sporządzone bez zachowania reguł określonych w obowiązującym kodeksie postępowania karnego. W tej sytuacji uznać należy, że Sędzia Sądu Apelacyjnego w K., wobec niewykonania zarządzenia o usunięciu braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania w sprawie D.K., zasadnie odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Należy przy tym zauważyć, iż w przedmiotowej sprawie wyznaczono wcześniej skazanemu obrońcę z urzędu – adw. J.S., który nie stwierdził podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak w postanowieniu.

kc