

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **Ł. K.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 7 lutego 2024 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 2 października 2023 r., sygn. akt VI WKK 25/23,

o odmowie przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 21 marca 2023 r., sygn. akt VI Ka 84/23,

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 21 marca 2023 r., sygn. akt VI Ka 84/23, utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 23 listopada 2022 r., sygn. akt IX K 849/22, na mocy którego R. K. został skazany za cztery przestępstwa (z art. 284 § 2 k.k.; art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.; art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.; art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.), za które wymierzono mu kary jednostkowe pozbawienia wolności a następnie karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczenie Sądu drugiej instancji wraz z uzasadnieniem zostało doręczone skazanemu w dniu 28 kwietnia 2023 r., zaś jego obrońcy w dniu 4 maja 2023 r. Następnie Ł. K. pismem datowanym na 27 sierpnia 2023 r. wniósł osobistą kasację od ww. wyroku, której przyjęcia – zarządzeniem z dnia 2 października 2023 r., sygn. akt VI WKK 25/23 – odmówił Przewodniczący VI Wydziału Karnego

Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gliwicach. Na tę decyzję procesową zażalenie wniósł skazany, nie wskazując jednak na konkretne uchybienia.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniesione zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec braku jakiegokolwiek merytorycznej argumentacji pod adresem zaskarżonego zarządzenia wypada jedynie zauważyć, że w realiach procesowych sprawy jako oczywiste jawi się to, że inicjatywa skazanego, została podjęta po znacznym czasie od upływu 30-dniowego terminu na wniesienie kasacji, co obligowało do wydania zarządzenia o odmowie jej przyjęcia bez potrzeby wezwania Ł.K. do uzupełnienia braków formalnych w postaci sporządzenia i podpisania kasacji przez adwokata lub radcę prawnego. Zaskarżone zarządzenie zostało zatem wydane podstawnie. Na marginesie wolno jedynie zauważyć, że jeżeli skazany dostrzega naruszenie swoich praw, które mogłyby stanowić podstawę do wniesienia kasacji, to może zwrócić się do Rzecznika Praw Obywatelskich lub Prokuratora Generalnego, którzy nie są związani żadnym terminem w zakresie uprawnienia do wnoszenia kasacji na korzyść skazanego.

Wobec niestwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 439 § 1 k.p.k., Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[J.J.]

[ał]