

Sygn. akt IV KZ 29/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 13 maja 2014 r.,
w sprawie **P. N.**,
zażalenia skazanego na zarządzenie Sędziego II Wydziału Karnego Sądu
Apelacyjnego w [...]
z dnia 25 marca 2014 r., sygn. akt II AKo .../13,
o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 25 marca 2014 roku odmówiono przyjęcia „osobistego” wniosku skazanego P. N. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w P. o sygn. akt II K .../11, zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 4 września 2012 r., sygn. akt II Ka .../12. W uzasadnieniu ww. zarządzenia wskazano, że skazany, pomimo wezwania do usunięcia braków formalnych pisma poprzez przedłożenie wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata, nie zastosował się do wezwania.

Zażalenie na ww. zarządzenie wniósł skazany P. N. podnosząc, że nie został poinformowany o wyznaczeniu mu obrońcy z urzędu w celu ewentualnego sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania, w związku z czym

został pozbawiony możliwości przedstawienia obrońcy dokumentów i informacji, które potwierdzałyby zasadność złożenia przedmiotowego wniosku.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie skazanego P. N. nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Wyznaczony skazanemu P. N. obrońca z urzędu – adw. M. C. w piśmie z dnia 10 lutego 2014 roku, zgodnie z art. 84 § 3 k.p.k. powiadomiła Sąd, iż nie znalazła podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania.

Pismem z dnia 18 lutego 2014 roku wezwano skazanego P. N. do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania, poprzez sporządzenie i podpisanie tego wniosku przez adwokata ustanowionego z wyboru w terminie 7 dni od otrzymania pisma pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

Brak ten w wyznaczonym terminie nie został przez skazanego uzupełniony.

W tych warunkach Sędzia II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] słusznie uznał, że brak jest podstaw do przyjęcia „osobistego” wniosku skazanego Piotra Nowaka o wznowienie postępowania. Zgodnie bowiem z przepisem art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego. W postępowaniu karnym wniosek o wznowienie postępowania nie może być sporządzony samodzielnie przez zainteresowanego, gdyż przyczyny do wznowienia są ściśle przez prawo określone i kodeks wymaga, aby sporządził go podmiot fachowy (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2008 r., V KZ 81/07, R-OSNKW 2008, poz. 132). Piotr Nowak nie zastosował się do wezwania uzupełnienia tego braku, a zatem zarządzenie wydane przez Sędziego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego jest konsekwencją braku jego reakcji na powyższe wymogi prawne.

Odnosząc się natomiast do argumentów zażalenia wskazać należy, że wbrew twierdzeniu skarżącego otrzymał on w dniu 18 września 2013 roku odpis zarządzenia o ustanowieniu obrońcy z urzędu w celu ewentualnego sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania (k. 20). Dokument ten zawierał zaś dokładne informacje o adresie Kancelarii Adwokackiej, w której wyznaczony

obrońca wykonywał działalność. Skazany miał zatem nie tylko możliwość skontaktowania się z wyznaczonym obrońcą, ale także przedstawienia mu dodatkowych racji przemawiających za ewentualnym złożeniem wniosku o wznowienie postępowania.

Z tych względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.

kc